

Instanța de fond: E. Cojocari
Instanța de apel: V. Prutean, L. Popova, A. Gavrilița
Instanța de recurs: S. Filincova, Iu. Oprea, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas

Examinând cererea de revizuire declarată de către SRL „Vinex Victoria”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL
„Allfriends Trading” către SRL „Vinex Victoria”, privind încasarea datoriei,
dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2014, SRL „Allfriends Trading” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Vinex Victoria”, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de împrumut nr. 1 din 27 septembrie 2012, ÎM „Allfriends Trading” SRL a acordat SRL „Vinex-Victoria”, cu titlu de împrumut, suma de 1 100 000 lei, pe termen de 180 zile, din momentul primirii banilor în cont, cu o dobândă de 12 % anual. ÎM „Allfriends Trading” SRL și-a onorat obligațiunea asumată și a transferat în contul SRL „Vinex Victoria” suma de 1 100 000 lei, însă ultima nu și-a onorat obligațiunea de rambursare a împrumutului la scadență și nici de achitare a dobânzilor aferente.

Conform situației din 03 decembrie 2013, în temeiul contractului de împrumut nr. 1 din 27 septembrie 2012, SRL „Vinex Victoria” datorează suma de 1 100 000 lei cu titlu de împrumut și 154 677,26 lei, dobânda de întârziere.

De asemenea, în baza contractului de împrumut nr.2 din 10 octombrie 2013, ÎM „Allfriends Trading” SRL s-a obligat să acorde SRL „Vinex Victoria” cu titlu de împrumut suma de 2 400 000 lei, pe termen de 180 zile, din momentul primirii integrale a împrumutului în cont, cu o dobândă de 10 % anual. La cererea împrumutatului, ÎM „Allfriends Trading” SRL a acordat cu titlu de împrumut suma de 2 154 256,18 lei. Contrar obligațiunilor asumate, SRL „Vinex Victoria” nu și-a onorat obligațiunea de rambursare a împrumutului la scadență și de achitare a dobânzilor aferente.

Conform situației din 03 decembrie 2013, în temeiul contractului de împrumut nr. 2 din 10 octombrie 2013, SRL „Vinex Victoria” datorează suma de 2 154 256,18 lei cu titlu de împrumut și 233 327,35 lei dobânda de întârziere. În scopul soluționării pe cale amiabilă a eventualului litigiu, la 05 decembrie 2013, a expediat în adresa SRL „Vinex Victoria” reclamație, la care însă, nu a primit

niciun răspuns.

A solicitat ÎM „Allfriends Trading” SRL încasarea de la SRL „Vinex Victoria” SRL sumei de 3 254 256,18 lei cu titlu de datorie contractuală și 388 004,61 lei, dobânda de întârziere. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-a dispus încasarea din contul SRL „Vinex Victoria” în folosul ÎM „Allfriends Trading” SRL suma de 3 254 256 (trei milioane două sute cincizeci și patru de mii două sute cincizeci și șase),18 lei cu titlu de datorie contractuală; suma de 388 004 (trei sute optzeci și opt de mii patru), 61 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 3000 (trei mii) lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii. La fel, s-a dispus încasarea din contul SRL „Vinex Victoria” în folosul statului, suma de 47 000 (patruzeci și șapte de mii) lei, taxa de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, apelul declarat de SRL „Vinex Victoria” a fost respins și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2015, a fost admis recursul declarat de SRL „Vinex Victoria” și a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de SRL „Vinex Victoria” și a fost menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, recursul declarat de SRL „Vinex Victoria” a fost considerat inadmisibil.

La 03 iulie 2017, SRL „Vinex Victoria” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 29 septembrie 2017, SRL „Vinex Victoria” a depus o cerere în temeiul prevederilor art. 60 al Codului de procedură civilă, concretizându-și pretențiile și solicitând admiterea cererii de revizuire, redeschiderea procesului de judecare a cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, admiterea cererii de recurs și casarea deciziei recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

În acest sens SRL „Vinex Victoria” a invocat precum că, la data de 07 iunie 2017, făcând cunoștință cu materialele cauzei a depistat mandatul avocatului Ion Crețu, care a reprezentat interesele ÎM „Allfriends Trading” SRL, care nu corespunde prevederilor legale cu privire la forma mandatului, fiind abrogat, iar ca urmare acțiunile reprezentantului reclamantei în proces au fost efectuate fără împuterniciri corespunzătoare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 al Codului de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 al Codului de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 al Codului de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul SRL „Vinex Victoria” a invocat prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atât, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Examinând cererea de revizuire depusă de către SRL „Vinex Victoria”, instanța de revizuire reține ca fiind una formală indicarea art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă în calitate de temei de revizuire, or, de către revizuent nu au fost indicate careva circumstanțe sau fapte care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului care s-ar încadra în prevederile normei legale enunțate.

În ceea ce privește mandatul avocatului Ion Crețu din 23 decembrie 2013, acesta a fost emis până la pronunțarea soluției pe cauză, a fost anexat la materialele cauzei, participanții la proces având acces liber la materiale, beneficiind de dreptul de a face cunoștință cu acestea și de a invoca obiecțiile sale, astfel prin conținutul mandatului avocatului nu se constată careva circumstanțe noi.

În același context, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 61 al Codului de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Este cert faptul că, SRL „Vinex Victoria” prin intermediul avocatului Viorel Furtună, a făcut cunoștință cu materialele cauzei în luna decembrie 2014, iar ulterior la data de 29 decembrie 2014 prin intermediul avocatului Victor Brînză a

făcut cunoștință repetat cu materialele cauzei și la data de 16 ianuarie 2015 nemijlocit administratorul societății la fel a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Colegiul conchide asupra faptului că, SRL „Vinex Victoria” a avut posibilitate reală, cunoscând materialele cauzei, de a invoca obiecțiile sale împotriva mandatului reprezentantului ÎM „Allfriends Trading” SRL, avocatului Ion Crețu, atât în ședința de judecată în prima instanță, cât și în cursul examinării cauzei de instanța de apel, drept de care nu s-a folosit cu bună-credință.

Ulterior, după pronunțarea deciziei de către instanța de apel și contestarea acesteia cu recurs, SRL „Vinex Victoria” prin administratorul Ștefan Odagiu, la data de 21 iulie 2015, la 31 iulie 2015, la 04 august 2015, la 11 august 2015, la 03 septembrie 2015 a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a depus la data de 07 septembrie 2015 obiecții la referința intimatului asupra cererii de recurs, însă la fel, a ezitat să facă uz de dreptul său de a invoca toate obiecțiile sale, omisiune imputabilă exclusiv SRL „Vinex Victoria”.

În fine, după examinarea recursului și remiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel, SRL „Vinex Victoria” prin administratorul Ștefan Odagiu, a mai făcut cunoștință cu materialele cauzei civile menționate la data de 09 martie 2016, la 22 martie 2016, a mai depus la data de 24 iunie 2016 cerere de apel suplimentară, precum și obiecții la referința intimatului asupra cererii de apel, însă la fel, nu a invocat obiecțiile reflectate în cererea de revizuire.

Concluzionând cele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, observând dinamica acțiunilor SRL „Vinex Victoria”, le apreciază ca fiind întreprinse cu scopul tergiversării executării unei hotărâri irevocabile, punând capăt acestor abuzuri prin respingerea cererii de revizuire.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă practica CtEDO, potrivit căreia Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. (cauza E. și D. Duca c. Moldovei, hotărârea din 03 martie 2009)

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, or acesta a fost cu certitudine cunoscut anterior pronunțării soluției pe cauză, sau trebuia să fie cunoscut revizuentului odată ce cunoștea cu certitudine materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Vinex Victoria” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Allfriends Trading” către SRL „Vinex Victoria”, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iuliana Oprea,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova