

## Dosarul nr. 2ri-347/17

Instanța de fond: CA Chișinău – L. Bulgac

### DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă,

judecători

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,  
Oleg Sternioală, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către reprezentantul Dianeii Taran, avocatul Ion Palii,

în cauza la cererea înaintată de către Ana Litr, lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Brodsky Media” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului împotriva lui David Brodsky și Diana Taran privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2017, prin care s-a admis cererea Anei Litr, lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Brodsky Media” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere,

### C O N S T A T Ă:

La 03 iunie 2015 SA „Institutul de Proiectări Tehnologice „IPTEH” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de ÎCS „Brodsky Media” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de SA „Institutul de Proiectări Tehnologice „IPTEH” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎCS „Brodsky Media” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Denis Danila.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015 a fost admisă cererea de demisie din funcția de administrator provizoriu înaintată de Denis Danila și numită în calitate de administrator provizoriu Ana Litr.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015 s-a admis cererea creditorului SA „Institutul de Proiectări Tehnologice „IPTEH” cu privire la intentarea

procedurii de insolvabilitate în privința ÎCS „Brodsky Media” SRL. Ulterior, prin hotărârea instanței de insolvabilitate din 07 noiembrie 2016 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de ÎCS „Brodsky Media” SRL, fiind numită în calitate de lichidator Ana Litr.

La 20 decembrie 2016 Ana Litr, lichidatorul ÎCS „Brodsky Media” SRL a depus cerere către David Brodsky și Diana Taran, solicitând atragerea la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere și încasarea sumei de 97 134,84 lei pentru acoperirea pasivului ÎCS „Brodsky Media” SRL. (f.d. 2-6)

În motivarea cererii a invocat că potrivit art. 15 alin. (1) al Legii insolvenței, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor altor persoane, care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor, ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Consideră că ÎCS „Brodsky Media” SRL a devenit insolvent datorită acțiunilor administratorului și membrilor organelor de conducere a companiei, motiv pentru care aceștia urmează să răspundă în mod solidar față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului insolvent sunt insuficiente pentru executarea creanțelor validate, deoarece sunt vinovați de acțiunile ce au dus la starea de insolvență a debitorului. Astfel, pe parcursul ultimilor ani de activitate, conducerea companiei a dus o politică irațională, însoțită de o atitudine și un comportament iresponsabil față de clienții săi, ceea ce a influențat negativ activitatea companiei, în acest fel prejudiciind activitatea companiei. Drept rezultat, activitatea companiei practic a încetat. Din cauza lipsei unui profit acceptabil pentru continuarea activității ÎCS „Brodsky Media” SRL nu a fost în stare de a achita datoria creditorială, datoriile majorându-se, iar activele societății s-au micșorat. De asemenea, pe parcursul derulării procesului de insolvență organele de conducere ale debitorului insolvent nu s-au conformat cerințelor înaintate de administratorul insolvenței și n-au prezentat la prima cerere informațiile și documentele relevante activității curente a societății debitoare, în special activitatea administratorului insolvenței a fost îngreunată prin faptul neprezentării la prima cerere a documentației contabile ale companiei. Astfel, din lipsa documentelor contabile lichidatorul întâmpină dificultăți majore la capitolul identificării și vinderii bunurilor companiei întru executarea creanțelor debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2017 s-a admis cererea Anei Litr, lichidatorul ÎCS „Brodsky Media” SRL în procedura simplificată a falimentului. S-a atras la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a ÎCS „Brodsky Media” SRL în procedura simplificată a falimentului David Brodski (unicul fondator și asociat) și Diana Taran (contabil). S-a încasat de la David Brodsky și Diana Taran în mod solidar în beneficiul ÎCS „Brodsky Media” SRL în procedura simplificată a falimentului suma de 97 134,84 lei, pentru acoperirea pasivului. S-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile și mobile, inclusiv mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate lui David Brodsky și Dianei Taran, în limita valorii revendicărilor de 97 134,84 lei. (f.d. 47, 48-51)

La 18 septembrie 2017 reprezentantul Dianei Taran, avocatul Ion Palii a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate din 03 iulie 2017 și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. Totodată, a solicitat repunerea recurentului în termen privind adresarea cu recurs. (f.d. 56-61)

În motivarea recursului reprezentantul recurenteii a invocat că hotărârea instanței de insolvabilitate este ilegală și nefondată, deoarece la aprecierea probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit a fi una parțială și tendențioasă, ce contravine prevederilor art. 239 CPC. Normele materiale, de care instanța s-a ghidat la emiterea hotărârii au fost interpretate eronat și tendențios.

Prin soluția emisă de către instanța de insolvabilitate s-a admis o încălcare a normelor de drept material și procedural, prin admiterea necondiționată a cerințelor formulate de către lichidatorul Ana Litr, neverificarea argumentelor și probelor aduse în motivarea cerințelor sale și examinarea cauzei în lipsa recurenteii.

A mai indicat, că o încălcare de procedura admisă de instanța de insolvabilitate a fost admiterea și examinarea fără nici un temei justificativ a cauzei în lipsa unui participant. Primind o asemenea decizie instanța a procedat ilegal, deoarece a admis cererea, fără a verifica datele prezentate de către creditor, inclusiv existența dovezilor citării, notificării și înștiințării recurenteii de către lichidatorul Ana Litr, precum și citarea superficială efectuată de către instanță, neasigurându-se că Diana Taran este la curent despre inițierea procesului de insolvabilitate și inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitor, precum și prezența recurenteii pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată a menționat că la examinarea cererii lichidatorului Ana Litr de către instanța de insolvabilitate s-au comis mai multe erori de drept, fiind motive obiective pentru casarea hotărârii recurate.

Reprezentantul recurenteii a mai indicat că la materialele dosarului lipsesc probe concludente, ce ar demonstra că Diana Taran a activat la ÎCS „Brotsky Media” SRL și poate avea calitate de debitor, precum și faptul notificării, înștiințării sau citării legale a recurenteii, or, ultima, fiind angajată a MAI IE din anul 2007, se află în misiune diplomatică peste hotarele țării, iar din 22 aprilie 2016 se află permanent în misiune diplomatică (ambasada RM pe teritoriul Republicii Elene). A menționat că instanța de insolvabilitate a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎCS „Brotsky Media” SRL la 09.11.2015, însă Diana Taran nu a activat nici odată în această întreprindere, dar a activat în perioada 21.06.2004-30.08.2007 în calitate de contabil la ÎCS „Brotsky Looper Reed Partners” SRL, iar la data de 30.08.2007 a demisionat în baza art. 85 din Codul muncii, prin ordinul nr. 2-u.

Astfel, prin soluția primită instanța de insolvabilitate a încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, ce prevede organizarea procesului astfel încât părțile participante la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, alege modalitățile și mijloacele susținerii ei, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept, care are legătură cu pricina, instanța având obligația de a asigura și crea posibilități egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale

pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, principiu de care recurenta a fost privată la examinarea litigiului dat și care sunt motive obiective pentru casarea hotărârii.

Reprezentantul recurentei a mai indicat că despre emiterea hotărârii instanței de insolvență din 03 iulie 2017 a aflat la 13 septembrie 2017 de la executorul judecătoresc, care a inițiat procedura silită de executare a titlului executoriu eliberat în baza hotărârii contestate.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit practicii judiciare termenul de recurs se calculează din data înmânării hotărârii motivate.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 03 iulie 2017 a pronunțat hotărârea, în lipsa persoanelor vizate în ea, prin care a admis cererea lichidatorului ÎCS „Brodsky Media” SRL în procedura simplificată a falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Dovada înmânării copiei hotărârii la materialele dosarului lipsește.

Reprezentantul recurentului indică că Diana Taran a aflat despre emiterea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2017 la data de 13 septembrie 2017 de la executorul judecătoresc, care a inițiat procedura de executare silită a titlului executoriu eliberat în baza hotărârii contestate. În condițiile descrise recursul, după la 18 septembrie 2017, se consideră depus în termen, iar cererea recurentului privind repunerea în termen nu urmează a fi soluționată, fiind de prisos.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 03 iulie 2017 a admis cererea Anei Litr, lichidatorului ÎCS „Brodsky Media” SRL în procedura simplificată a falimentului și a atras la răspundere subsidiară solidară, în vederea stingerii creanțelor, încasând în mod solidar de la David Brodsky și Diana Taran în beneficiul ÎCS „Brodsky Media” SRL în procedura simplificată a falimentului suma de 97 134,84 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră prematură concluzia instanței de insolvență, din următoarele motive.

Actele cauzei atestă că potrivit tabelului consolidat al creanțelor validate din 01 iunie 2016 suma datoriei debitorului ÎCS „Brodsky Media” SRL față de creditorii constituie suma de 100 562,46 lei. (f.d. 8)

Lichidatorul ÎCS „Brodsky Media” SRL în procedura simplificată a falimentului, Ana Litr, exercitându-și atribuțiile sale, a stabilit că datorită acțiunilor administratorului

și a membrilor organelor de conducere a companiei întreprinderea a fost adusă în stare de insolvență, fiind încetată activitatea ei.

De asemenea, lichidatorul, stabilind că ÎCS „Brodsky Media” SRL nu dispune de bunuri și de surse financiare pentru stingerea creanțelor față de creditori a depus cerere în instanța de insolvență, prin care a solicitat atragerea la răspundere solidară subsidiară a membrilor organelor de conducere ale ÎCS „Brodsky Media” SRL și încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 97 134,84 lei de la organele de conducere David Brodsky și Diana Taran.

Instanța de insolvență, în lipsa cărorva opoziții din partea membrilor organelor de conducere și în absența acestora, prin hotărârea din 03 iulie 2017 a admis cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale ÎCS „Brodsky Media” SRL depusă de debitorul Ana Litr, lichidatorul ÎCS „Brodsky Media” SRL în procedura simplificată a falimentului, a atras la răspundere subsidiară solidară, în vederea stingerii creanțelor și a încasat în mod solidar de la David Brodsky și Diana Taran în beneficiul ÎCS „Brodsky Media” SRL în procedura simplificată a falimentului suma de 97 134,84 lei.

Instanța a dispus încasarea în mod solidar a sumei creditoare, fără a verifica dacă Diana Taran a activat în perioada 2010-2015 în calitate de contabil la ÎCS „Brodsky Media” SRL. La materialele cauzei lipsește vre-o dovadă că aceasta este contabilă firmei.

Fiind în afara țării și în condițiile citării publice Diana Taran a fost în imposibilitate să cunoască despre derularea procesului și să beneficieze de dreptul de a face opoziții.

În recurs, însă, a invocat că nici odată nu a activat în ÎCS „Brodsky Media” SRL, iar din 2007 activează în calitate de contabil în Ministerul Afacerilor Interne, fiind detașată în misiuni diplomatice.

În condițiile, când Diana Taran se afla peste hotare și nu cunoștea despre data ședinței de judecată, a fost în imposibilitate de a face opoziții. Argumentul că la ÎCS „Brodsky Media” SRL ea nu a activat nici odată urma a fi verificat de instanța de insolvență, prin consultarea ordinelor de angajare, achitarea contribuțiilor sociale și altor probe pertinente.

Admițând cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea în mod solidar a sumei creanțelor validate, instanța de insolvență nu a cercetat toate probele care demonstrează cu certitudine că Diana Taran a activat în calitate de contabil la această întreprindere, dacă poartă vina pentru aducerea debitorului în stare de insolvență și dacă din contul ei poate fi încasate în mod solidar creanțele creditorilor, or, ultima la cererea de recurs a prezentat probe suplimentare care anterior nu au fost examinate de către instanța de insolvență, nefiind apreciate.

Instanța de recurs reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de

sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică inclusiv o procedură bazată pe principiul contradictorialității și egalității armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții, care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură bazată pe principiul contradictorialității presupune dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2017, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### **D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Dianei Taran, avocatul Ion Palii.  
Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2017.

Se remite cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

judecători

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Maria Ghervas