

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, judecător – I. Brai

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – D. Manole, D. Dașchevici, L. Popova

## ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător                      Svetlana Filincova,  
Judecători    Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Lapușnean Lidia, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Lapușnean Lidia, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, împotriva hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 29 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lapușnean Lidia către Consiliul or. Anenii Noi, intervenient accesoriu Platon Mihail, privind contestarea deciziei Consiliului nr. 1/25 din 05 martie 2015,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 18 iulie 2016, Lapușnean Lidia a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul or. Anenii Noi, intervenient accesoriu Platon Mihail, solicitând anularea deciziei Consiliului nr. 1/25 din 05 martie 2015 cu privire la constituirea dreptului de servitute asupra unui teren în folosul lui Platon Mihail; obligarea Consiliului or. Anenii Noi și a Primăriei or. Anenii Noi să permită trecerea pe drumul de pe terenul aferent situat în or. Anenii Noi, str. Păcii XX, cu înlăturarea obstacolelor create, pentru accesul autospecialelor spre bunul imobil situat în or. Anenii Noi, str. Păcii YY; instituirea servituții de trecere pe drumul menționat; încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că decizia în cauză o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă de anulare reieșind din următoarele motive.

Prin decizia Consiliului nr. 1/25 din 05 martie 2015, s-a constituit dreptul de servitute asupra terenului situat în or. Anenii Noi, str. Păcii XX, cu nr.cadastral

XXXXXXXXXXXX, în folosul cet. Platon Mihail, în temeiul art. 428 și 431 Cod civil, însă în decizia menționată nu a fost specificat scopul utilizării acestui bun imobil de către Platon Mihail, condițiile servituții, iar constituirea acesteia s-a efectuat contrar dispozițiilor art. 431 Cod civil.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.431 Cod Civil, servitutea poate fi constituită prin destinația stabilită de proprietar, prin acte juridice ori prin uzucapiune. Actul juridic prin care se constituie servitutea se încheie în formă autentică. Servitutea constituită prin acte juridice este opozabilă după înscrierea în registrul bunurilor imobile.

În acest sens, reclamanta a menționat faptul că, Primăria or. Anenii Noi, fiind proprietarul terenului cu nr.cadastral XXXXXXXXXXXX, nu a stabilit destinația utilizării de către Platon Mihail a terenului în cauză. Mai mult decât atât, actul juridic respectiv nu a fost încheiat în formă autentică și nici înregistrat în registrul bunurilor imobile. Ca rezultat al instituirii unei servituți incerte, proprietarul terenului dominant - Platon Mihail o exercită în mod abuziv, astfel încât nu doar creează dificultăți proprietarului terenului aservit - Primăria or. Anenii Noi, ci și creează impedimente reale la trecerea autospecialelor spre casa ce aparține reclamantei. Acest fapt este confirmat cu certitudine de Informația Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale Anenii Noi, prin care s-a constatat că, accesul autospecialei USP Anenii Noi direct la casa reclamantei, ce este situată în or. Anenii Noi, str. Păcii YY, este imposibilă din cauza reliefului cu pantă abruptă a terenului cu nr.cadastral XXXXXXXXXXXX, cât și blocarea cu pietriș de către vecinul - Platon Mihail a unicului drum de acces.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 29 decembrie 2016, a fost respinsă acțiunea și s-a încasat de la Lapușnean Lidia în beneficiul lui Platon Mihail cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

La data de 26 ianuarie 2017, hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 29 decembrie 2016 a fost contestată cu apel de către Lapușnean Lidia, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, apelul a fost restituit din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

Lapușnean Lidia, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii menționate, cu restituirea cauzei pentru examinarea în fond a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanței de apel expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, de către instanță au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept procesual. Astfel, recurenta indică faptul că avocatul Avramov Veaceslav a recepționat la data de 07

iunie 2017 încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, iar la data de 10 iunie 2017 avocatul a depus cererea de apel motivată. Din aceste considerente, instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, încălcându-i în așa mod drepturile apelantei/recurent.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma celor invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art.426<sup>1</sup> lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Art. 425 CPC prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că, la data de 26 ianuarie 2017, hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 29 decembrie 2016 a fost contestată cu apel de către Lapușnean Lidia, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, fiind înaintată o cerere de apel nemotivată. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel menționate și i s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat. Totodată, i s-a explicat apelantei că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată Lapușnean Lidia, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, instanța de apel constatând că apelanta nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 18 mai 2017.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, Lapușnean Lidia, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, a contestat-o cu recurs, cererea fiind înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 28 august 2017.

Colegiul remarcă faptul că recurenta indică precum că încheierea Curții de Apel Chișinău, pe care o contestă, i-a fost comunicată la data de 03 august 2017 (f.d. 84), și, reieșind din acest fapt, consideră că cererea de recurs este declarată în termenul de 15 zile din momentul recepționării încheierii, așa cum prevede legea

procesuală. Totodată, drept dovadă, recurenta face trimitere la plicul poștal, pe care l-ar fi anexat la cererea de recurs și care demonstrează data recepționării încheierii instanței de apel. Însă, Colegiul constată că cererea de recurs anexată la materialele cauzei, nu este însoțită de careva anexe, la care se face trimitere în conținutul acesteia.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 04 august 2017, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate (care, potrivit recurenteii, este ziua de 03 august 2017), ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind data de 18 august 2017, însă, prezentul recurs a fost declarat la 24 august 2017, potrivit ștampilei oficiului poștal de pe plicul anexat la materialele cauzei (f.d. 85), și înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 28 august 2017.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că, prin prisma prevederilor legale citate supra, rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen. La caz, se reține că recurenta în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 24 august 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lapușnean Lidia, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei

căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Lapușnean Lidia, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e :**

Se restituie, ca depus în afara termenului legal, recursul declarat de Lapușnean Lidia, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată Lapușnean Lidia, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 29 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lapușnean Lidia către Consiliul or. Anenii Noi, intervenient accesoriu Platon Mihail, privind contestarea deciziei Consiliului nr. 1/25 din 05 martie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas