

Instanța de fond: A. Mandraburca
Instanța de Apel: A. Albu, A. Toderas, D. Pușca

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru,
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Patrachi Aurelia,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Patrachi Aurelia, intervenient accesoriu Patrachi Victor către Hamîc Vladimir și SC "Anfero Service" SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de SC "Anfero Service" SRL și cererea de alăturare la apel depusă de Hamîc Vladimir, casată hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 19 septembrie 2014, emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea reclamantului a fost admisă parțial și încasat de la Hamîc Vladimir în beneficiul Patrachi Aureliei suma de 53 000 Euro și 42 000 dolari SUA, în partea încasării datoriei de la SC "Anfero Service" SRL, pretențiile au fost respinse,

c o n s t a t ă :

La data de 16 mai 2014, Patrachi Aurelia, intervenient accesoriu Patrachi Victor a înaintat cerere de chemare în judecată către Hamîc Vladimir și SC "Anfero Service" SRL, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 20 mai 2012, întru desfășurarea activităților antreprenoriale SC "Anfero Sevice" SRL și Hamîc Vladimir au solicitat de la reclamantă acordarea împrumutului în sumă de 35 000 euro. În acest sens a fost întocmită recipisa de împrumut prin care a fost stabilit ca pârâții să restituie suma împrumutată nu mai târziu de 20 iunie 2012.

Ulterior, la 01 iunie 2012, pârâții au solicitat acordarea suplimentară în împrumut a sumei de 42 000 dolari SUA și 18 000 euro, pentru care de către pârâți a fost semnată recipisa de primire a banilor. Potrivit recipisei din 21 mai 2012,

suma luată în împrumut de către pârâți urma să fie garantată prin instituirea gajului asupra automobilelor pe care le dețineau aceștia. Suma împrumutului urma să fie restituită nu mai târziu de 20 iunie 2012, la fel, potrivit recipisei din 01 iunie 2012 suma luată în împrumut urma să fie restituită cel târziu la 01 iulie 2012.

Drept urmare a acestei circumstanțe pârâții au luat împrumut suma totală de 52 000 euro și 42 000 dolari SUA pe care se eschivează să îi restituie până în prezent.

Până la depunerea acțiunii în judecată, Patrachi Aurelia a încercat să soluționeze litigiul pe cale extrajudiciară, însă fără rezultat. Anterior adresării în judecată, la 31 martie 2014 reclamanta a expediat în adresa pârâților reclamația scrisă privind restituirea banilor împrumutați. La fel, după înaintarea acțiunii în judecată de către reclamantă au fost continuate încercările pentru a încheia tranzacție de împăcare. Prin recipisele semnate între părți se confirmă transmiterea și primirea împrumutului în sumă totală de 53 000 Euro și 42 000 dolari SUA.

Reclamanta a solicitat instanței încasarea în mod solidar în beneficiul său de la Hamîc Vladimir și SC "Anfero Service" SRL, sumei împrumutului 53 000 Euro și 42 000 dolari SUA, și a cheltuielilor de judecată. Totodată, a înaintat cerința cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii pe toate bunurile mobile și imobile, pe mijloacele bănești ale pârâților.

Prin încheierea Judecătoriai Șoldănești din 18 iulie 2014, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Hamîc Vladimir și SC "Anfero Service" SRL.

Prin hotărârea Judecătoriai Șoldănești din 19 septembrie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de Patrachi Aurelia. S-a încasat în mod solidar de la Hamîc Vladimir și SC "Anfero Service" SRL în beneficiul lui Patrachi Aurelia datoria în mărime de 53 000 Euro și 42 000 dolari SUA, în valută națională la momentul executării hotărârii, și cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015, a fost admis apelul declarat de SC "Anfero-Service" SRL, casată hotărârea judecătoriai Șoldănești din 19 septembrie 2014, și pronunțată o nouă hotărâre. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată formulată de Patrachi Aurelia. S-a încasat de al Hamîc Vladimir în beneficiul lui Patrachi Aurelia datoria în sumă de 42000 dolari SUA și 18000 euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării și 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat de la SC "Anfero-Service" SRL în beneficiul lui Patrachi Aurelia datoria în sumă de 35 000 euro echivalent în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Cerința privind încasarea în mod solidar a fost respinsă. S-a încasat de la Hamîc Vladimir în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 24 000 lei. S-a

încasat de la SC "Anfero-Service" SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 20 000 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, a fost admis recursul declarat de SC "Anfero-Service" SRL. S-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de apel Bălți într-un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți 14 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de SC "Anfero-Service" SRL. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Șoldănești din 19 septembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea formulată de Patrachi Aurelia și Patrachi Victor a fost admisă parțial. S-a încasat de la Hamîc Vladimir în beneficiul lui Patrachi Aurelia datoria în sumă de 53000 euro și 42000 dolari SUA. În rest pretențiile privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată de la SC "Anfero-Service" SRL în beneficiul lui Patrachi Aurelia au fost respinse ca fiind nefondate. S-a încasat de la Hamîc Victor taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 25 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, s-a dispus de a corecta eroarea în dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, prin înlocuirea sintagmei "În rest pretențiile privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată de la Hamîc Vladimir în beneficiul SC "Anfero Service" SRL s-au respins ca fiind nefondate cu cea corectă "În rest pretențiile privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată de la SC "Anfero Service" SRL în beneficiul lui Patrachi Aurelia se resping ca fiind nefondate".

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, a fost admis recursul declarat de către Patrachi Aurelia. S-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, a fost admis apelul declarat de SC "Anfero Service" SRL și cererea de alăturare la apel depusă de Hamîc Vladimir, casată hotărârea Judecătorei Șoldănești din 19 septembrie 2014, emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea reclamantului a fost admisă parțial și încasat de la Hamîc Vladimir în beneficiul Patrachi Aureliei suma de 53 000 Euro și 42 000 dolari SUA, în partea încasării datoriei de la SC "Anfero Service" SRL, pretențiile au fost respinse.

La data de 06 iulie 2017, Patrachi Aurelia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017 și hotărârii Judecătorei Șoldănești din 19 septembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie

aplicată și a apreciat în mod arbitrar probele prezentate, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

În acest context a specificat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 579 al Codului civil la constatarea posibilității antrenării răspunderii SC "Anfero Service" SRL, nu a aplicat prevederile art. 242 al Codului civil la stabilirea caracterului de bună-credință a recurenteii în relațiile contractuale cu intimații și a apreciat eronat probele cu privire la transmiterea sumelor bănești.

La data de 29 august 2017, SC "Anfero Service" SRL a depus referință la cererea de recurs declarată de Patrachi Aurelia, prin care a menționat că recursul nu întrunește condițiile stabilite de art. 432 al Codului de procedură civilă și că acesta a fost depus tardiv.

Totodată a menționat faptul că, din recipisele prezentate nu se poate constata faptul încheierii de către intimat a contractului de împrumut cu recurenta, iar ultima nu a prezentat careva convenție cu titlu de împrumut încheiată cu SC "Anfero Service" SRL cu includerea în aceasta a condițiilor esențiale specifice unui contract.

Intimatul SC "Anfero Service" SRL a concluzionat că proba prezentată de Patrachi Aurelia cu titlu de contract de împrumut, este fictivă, iar ca urmare actul fiind atins de nulitate. Indiferent de nulitatea actului juridic, pretinsul contract de împrumut din 21 mai 2012 nu a fost acoperit prin bani sau careva bunuri, astfel sensul de transmitere a împrumutului a fost denaturat prin neprimirea de către intimat a pretinsului împrumut.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, recursul declarat de Patrachi Aurelia a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs constată că, decizia recurată a fost pronunțată la 21 martie 2017, recepționată de recurentă la 20 mai 2017, iar cererea de recurs a fost declarată la 06 iulie 2017, fapt ce atestă că recurenta Patrachi Aurelia s-a conformat normelor procedurale legale și a declarat în termen recursul.

În conformitate cu art. 444 al Codului de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În corespundere cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei recurate și hotărârii instanței de fond,

cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială al acțiunii, din considerentele ce urmează.

Verificând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că instanța de apel, la examinarea cauzei, a încălcat normele de drept material, și anume, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a apreciat în mod arbitrar probele prezentate, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 867 alin. (1) al Codului civil prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că Patrachi Aurelia a împrumutat lui Hamîc Vladimir mijloace bănești, ultimul întocmind în acest sens o recipisă, în temeiul căreia declară că a primit ca împrumut de la Patrachi Aurelia, suma de 42 000 dolari SUA și 18 000 Euro cu dobândă de 6% lunar, urmând să ramburseze suma până la data de 01 iulie 2012. Totodată în recipisă este indicat că Hamîc Vladimir activează în calitate de contabil la SC "Anfero Service" SRL, fiind aplicată și ștampila întreprinderii. (Vol. I, f.d. 88)

Instanța de recurs reține că legislația civilă nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, adică prevederile art. 210, 211 al Codului civil, conform cărora actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice se încheie în formă scrisă dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1 000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Prin urmare, faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părți (împrumutat și împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea-garanție cu afirmația că împrumutul va fi restituit și altele asemenea, semnate de partea care le-a expedit.

Reieșind din cele constatate Colegiul ajunge la concluzia că între Patrachi Aurelia și Hamîc Vladimir s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Deși, în contractul de împrumut încheiat între Patrachi Aurelia și Hamîc Vladimir este aplicată ștampila SC "Anfero Service" SRL, Colegiul ajunge la concluzia că raportul juridic născut în temeiul acestui înscris are care subiecți doar persoanele fizice Patrachi Aurelia și Hamîc Vladimir. Astfel, în recipisă este indicat nemijlocit că, Hamîc Vladimir a primit de la recurentă suma de 42 000

dolari SUA și 18 000 Euro și că anume el urmează s-o ramburseze în termenul stabilit de contract.

Astfel, prin acordarea lui Hamîc Vladimir a sumei de bani în mărime de 42 000 dolari SUA și 18 000 Euro, Patrachi Aurelia și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de împrumutat, iar intimatul Hamîc Vladimir, fiind obligat să restituie suma împrumutului și toate plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale (dobânda lunară) nu și-a executat obligațiile asumate față de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului de împrumut.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide despre faptul că instanțele inferioare corect au ajuns la concluzia temeiniciei pretențiilor Patrachi Aureliei, privind încasarea de la Hamîc Vladimir a sumei împrumutului de 42 000 dolari SUA și 18 000 Euro.

Colegiul mai constată că Patrachi Aurelia a împrumutat SC "Anfero Service" SRL mijloace bănești, ultima la fel întocmind o recipisă asimilată contractului de împrumut, în sumă de 35 000 Euro cu dobândă de 5% lunar, urmând să ramburseze suma până la data de 20 iunie 2012. Totodată în recipisă este indicat că la balanța SC "Anfero Service" SRL se află 8 camioane, dintre care 3 se consideră gajate către Patrachi Aurelia. (Vol. I, f.d. 87)

Sub aspectul acestui înscris, instanța de recurs concluzionează despre faptul că între Patrachi Aurelia și SC "Anfero Service" SRL, la fel, există un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Astfel, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că Patrachi Aureliei nu a prezentat nici o convenție cu titlu de împrumut încheiată dintre dânsa și SC "Anfero Service" SRL, recipisa fiind semnată de Hamîc Vladimir ca persoană fizică, or subiectul acestui raport juridic după cum este indicat expres în "clauzele contractuale" este societatea, reprezentată de către "director" Hamîc Vladimir, fiind aplicată și ștampila întreprinderii.

În acest context, instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 242 alin. (3) al Codului civil, potrivit căruia dacă actul juridic este încheiat în numele unei alte persoane, părții cu care a contractat reprezentantul nu i se poate opune o lipsă a împuternicirilor dacă reprezentatul a creat astfel de împrejurări în virtutea cărora această parte presupunea cu bună-credință existența unor asemenea împuterniciri.

Raportând norma legală la situația dedusă în justiție, Colegiul atestă că Patrachi Aureliei nu-i poate fi opusă lipsa împuternicirilor de reprezentare a SC "Anfero Service" SRL de către Hamîc Vladimir, recurentei fiind creată vizibilitatea de legalitate al acțiunilor intimaților prin întocmirea recipisei din numele societății, spre deosebire de cealaltă recipisă scrisă personal de Hamîc Vladimir, prin indicarea calității de director al întreprinderii și aplicarea ștampilei întreprinderii, și nu în ultimul rând, prin gajarea către recurentă a unor automobile

ce aparțin SC ”Anfero Service” SRL.

Colegiul, atestă că responsabilă de executarea contractului de împrumut este persoana care a semnat contractul în calitate de împrumutat, și nu persoana cărei a i-au fost transmiși banii după încheierea contractului, iar în consecință nu are importanță pentru Patrachi Aurelia a fost sau nu depusă suma împrumutată pe conturile societății, or de aceasta a beneficiat exclusiv Hamîc Vladimir, obligația de restituire aparținând părții contractante, adică SC ”Anfero Service” SRL.

Ca urmare, Patrachi Aurelia a acționat cu bună-credință și a împrumutat suma de 35 000 Euro anume SC ”Anfero Service” SRL, care de fapt și a semnat recipisa menționată supra, obligându-se să ramburseze suma împrumutului în termenul stabilit.

În acest context, concluziile instanței de apel cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 579 alin. (2) al Codului civil sunt eronate, or după cum rezultă din sensul acestei norme legale, plata poate fi făcută și în mâinile împuternicitului creditorului, ceea ce prin efectul ficțiunii reprezentării, înseamnă a o face creditorului însuși, situație ce se referă la executarea obligației creditorului prin reprezentanții acestuia și care nu este aplicabilă la speță din simplu motiv că în cazul dedus justiției plata s-a efectuat nu în favoarea reprezentantului creditorului, ci reprezentantului debitorului ce a creat vizibilitatea de legalitate al împuternicirilor acestuia.

Consecvent, potrivit art. 226 al Codului civil, în cazul în care atribuțiile persoanei privind încheierea actului juridic sunt limitate prin contract, iar împuternicirile organului persoanei juridice – prin actul de constituire, în comparație cu cele stipulate prin mandat, lege sau cu cele deduse din circumstanțele în care se încheie actul juridic, acesta, încheiat fără respectarea limitelor impuse, poate fi declarat nul numai în cazul în care se demonstrează că cealaltă parte a știut sau trebuia să știe despre limitări.

Totodată, în coerență cu constatările menționate supra, instanța de recurs va aprecia critic argumentele intimatului SC ”Anfero Service” SRL referitoare la caracterul fictiv și ca urmare nulitatea contractului de împrumut încheiat cu Patrachi Aurelia, or după cum s-a constatat supra ultima nu cunoștea și nu trebuia să cunoască despre limitările sau lipsa împuternicirilor lui Hamîc Vladimir.

Cu referire la alegațiile intimatului SC ”Anfero Service” SRL că acesta nu a primit efectiv careva sumă de bani, Colegiul le va aprecia critic reținând cele expuse supra, însă fără a contesta în principiu dreptul întreprinderii de a se adresa în ordine de regres către Hamîc Vladimir, ținându-se cont că ultimul în circumstanțe inexplicabile, fiind în relații de rudenie cu organele de conducere al societății, deținând ștampila acesteia care nu a fost declarată pierdută, sau nu a fost adresată vreo plângere referitor la acțiunile ilegale a lui Hamîc Vladimir, a încheiat un act juridic cu recurenta.

Potrivit prevederilor art. 514 al Codului civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar în conformitate cu prevederile art. 531 din aceeași lege o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci când prestația este indivizibilă.

Pe cale de consecință, solicitând încasarea în mod solidar de la intimati a datoriei în baza contractului de împrumut, recurenta Patrachi Aurelia urma să indice care este temeiul solidarității: actul juridic, legea sau să probeze caracterul indivizibil al prestației. Însă, deși a solicitat încasarea în mod solidar a sumelor de bani menționate de la pârâți, Patrachi Aurelia nu a indicat temeiul solidarității și nu a probat existența acestuia. Instanța de recurs apreciază că un împrumut a fost acordat lui Hamîc Vladimir, iar celălalt intimatului SC "Anfero Service" SRL, și drept urmare fiecare din acești subiecți de drept, urmează personal să execute obligația de restituire a sumei bănești.

Cu privire la cheltuielile de judecată ce urmează a fi suportate de părți, Colegiul reține următoarele.

Conform art. 83 alin. (1), (2) al Codului de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile (...). În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii (...), iar potrivit art. 87 alin. (1) lit. k) al aceleiași legi, valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenții aparte.

În speță, relevante sunt prevederile art. 3 lit. a) al Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, care stabilește cuantumul tarifare ale taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice.

Așadar, reținând constatările Colegiului cu privire la faptul că recurenta Patrachi Aurelia a încheiat două contracte de împrumut cu două persoane diferite, raporturile juridice născute fiind de sine stătătoare, se conchide asupra existenței a două pretenții aparte, fiecare din ele având caracter patrimonial și se supune cu taxă de stat.

Valoarea acțiunii urmează a fi calculată din suma la care pretinde reclamanta-recurentă de la fiecare pârât.

Pretenția recurentei Patrachi Aurelia împotriva lui Hamîc Vladimir de încasare a datoriei în mărime de 42 000 dolari SUA și 18 000 Euro, echivalentul căreia în monedă națională la data de 16 mai 2014 (data înaintării acțiunii),

constituia 574 833 lei și respectiv 336 461,40 lei, valoarea totală al acestora constituind 911 294,40 lei, iar taxa de stat în mărime de 3% din aceasta depășind plafonul stabilit de lege, fiind supusă cu taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

Cealaltă pretenție a recurenteii împotriva SC "Anfero Service" SRL de încasare a datoriei în mărime de 35000 Euro, echivalentul căreia în monedă națională la data de 16 mai 2014 (data înaintării acțiunii), constituia 654 230,50 lei, fiind supusă cu taxa de stat în mărime de 19 626,91 lei.

În același timp, potrivit prevederilor art. 98 alin. (1) al Codului de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ca urmare, reținând faptul că Patrachi Aurelia la depunerea acțiunii în instanță a achitat doar suma de 2 000 lei, reieșind din valoarea acțiunii din valoarea celor două pretenții separate, menționate supra, și reținând prevederile legale citate, Colegiul ajunge la concluzia de a încasa de la intimați în beneficiul statului diferența taxei de stat calculată și cea achitată de recurentă.

Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017 și hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 19 septembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială al acțiunii.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Patrachi Aurelia.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017 și hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 19 septembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează.

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Patrachi Aurelia, intervenient accesoriu Patrachi Victor către Hamîc Vladimir și SC "Anfero Service" SRL, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Hamîc Vladimir în beneficiul Patrachi Aureliei datoria în mărime de 42 000 (patruzeci și două mii) dolari SUA și 18 000 (optsprezece mii) Euro, în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

Se încasează de la SC "Anfero Service" SRL în beneficiul Patrachi Aureliei datoria în mărime de 35 000 (treizeci și cinci mii) Euro, în monedă națională cu

aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

În rest, pretenția reclamantei cu privire la încasarea datoriei în mod solidar de la pârâți, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Hamîc Vladimir în beneficiul statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 24 000 (douăzeci și patru mii) lei.

Se încasează de la SC "Anfero Service" SRL în beneficiul statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 18 626 (optsprezece mii șase sute douăzeci și șase), 91 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Nicolae Craiu,

Iurie Bejenaru,

Galina Stratulat,

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova