

## Dosarul nr. 2r-806/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – A. Catană

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Pahopol, V. Sîrbu, V. Negru

### DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Ion Afteni prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi,

în pricina civilă la acțiunea lui Ion Afteni împotriva Tamarei Nidelcu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 19 septembrie 2017, prin care s-a respins cererea privind repunea în termen de declarare a apelului, s-a restituit apelul declarat ca fiind depus în afara termenului,

### CONSTATĂ:

Ion Afteni la data de 02 august 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Nidelcu privind încasarea datoriei restante în mărime de 12 590,0 euro și 2 500,0 lei și a cheltuielilor de judecată ( f.d. 6-9, 47-49).

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Central) din data de 23 martie 2017 s-a respins acțiunea depusă de către Ion Afteni, ca fiind tardivă ( f.d. 58,62-73).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 27 aprilie 2017 Ion Afteni prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii ( f.d. 61).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Ion Afteni, s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 6 232,50 lei. Totodată s-a stabilit pentru data de 19 septembrie 2017, ora 15.00 ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii cu privire la acceptarea pe rol a cererii și după caz examinarea cererii de apel ( f.d. 77-78).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 septembrie 2017 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel depusă de către Ion Afteni prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi ca fiind depus în afara termenului legal ( f.d. 86-88).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 19 octombrie 2017 Ion Afteni prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen de declarare a apelului, casarea

încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare la instanța de apel la etapa primirii cererii de apel ( f.d. 93-94).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 23 martie 2017 în lipsa reclamantului și a avocatului, ultimul în perioada 20 martie 2017- 28 martie 2017 s-a aflat în concediu medical, fiind internat în spital, iar după externare a continuat tratamentul timp de 30 zile la domiciliu. Astfel, a fost în imposibilitatea de a depune apelul în termen. La data de 27 aprilie 2017 a depus apel nemotivat, iar în cadrul ședinței de judecată din data de 19 septembrie 2017 a prezentat apelul motivat, totodată a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 19 septembrie 2017, expediată părților la 25 septembrie 2017 prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 19 octombrie 2017 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 19 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 27 aprilie 2017 Ion Afteni prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 23 martie 2017. La data de 19 septembrie 2017 în cadrul ședinței de judecată avocatul Adrian Berezovschi a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 septembrie 2017 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen, s-a restituit cererea de apel pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal de declarare.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Apelantul a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, motivându-și cererea prin faptul că nu a fost prezent la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Iar în perioada 20 martie 2017- 28 martie 2017 s-a aflat în concediu medical, fiind internat în spital, iar după externare a continuat tratamentul 30 zile ambulatoriu, fiind în imposibilitatea de a depune apelul în termen.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declararea apelului, deoarece Ion Afteni a fost citat legal prin intermediul avizului de recepție (f.d. 25) pentru ședința de judecată preconizată pentru data de 26 decembrie 2016, la care s-a prezentat avocatul Adrian

Berezovschi. Ședința a fost amânată pentru data de 06 martie 2017, ora 16:00, participanții la proces fiind înștiințați contra semnătură ( f.d. 52). La data de 06 martie 2016 avocatul Adrian Berezovschi a solicitat amânarea examinării cauzei pe motiv că este antrenat în cadrul examinării unei cauze penale ( f.d. 53), ședința fiind amânată pentru data de 23 martie 2017, când și a fost adoptată hotărârea.

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „*termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Argumentul avocatului Adrian Berezovschi precum că a fost în imposibilitatea de a depune cererea de apel din motive de sănătate, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori termenul de apel a început a curge din data de 24 martie 2017, ultima zi de depunere a apelului fiind 24 aprilie 2017. Apelantul a fost suspus unui tratament medical staționar în perioada 20-28 martie 2017.

Prin urmare, în perioada de la 29 martie 2017 până la data de 24 aprilie 2017, ultima zi de depunere a apelului, avocatul Adrian Berezovschi a avut posibilitate de a depune apel, ori potrivit art. 112 alin. 3 al CPC „*actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen*”.

Deci, avocatul Adrian Berezovschi, după externare din spital și conform indicațiilor medicale prescrise, a avut posibilitatea de a exercita actul de procedură în termen, fie prin intermediul oficiului poștal, fie prin intermediul poștei electronice sau fax. De asemenea, acesta a avut posibilitatea de la domiciliu de a se informa de pe pagina web a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) despre soarta dosarului și despre rezultatul ședinței de judecată, ori dispozitivul hotărârii a fost publicat la data emiterii, adică 23 martie 2017.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial

și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către Ion Afteni prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 septembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas