

## D E C I Z I E

15 noiembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa

Preşedintele şedinţei

judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de lichidatorul Societăţii cu Răspundere Limitată „Ecowatt - Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guţu,

în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Societăţii cu Răspundere Limitată „Ecowatt - Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guţu împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Vin Select” cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curţii de Apel Chişinău din 11 iulie 2017, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul Societăţii cu Răspundere Limitată „Ecowatt - Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guţu, privind validarea popririi şi s-a desfiinţat poprirea înaintată faţă de terţul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Vin Select” în sumă de 450 000,00 lei,

c o s t a t ă:

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 05 august 2016, s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Ecowatt-Impex”, în persoana administratorului Prepeliţă Vasile, cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Alivalda”, cererea introductivă înaintată de SRL „Luceafărul de seară” şi cererea de alăturarea înaintată de IFS DAF Ciocana, privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de SRL „Ecowatt-Impex”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Ecowatt-Impex” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Ecowatt-Impex”. S-a ridicat dreptul lui Prepeliţă Vasile de administrare a SRL „Ecowatt-Impex” şi s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a prezenta interesele societăţii, ale asociaţilor şi a participa

în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței al SRL „Ecowatt-Impex” Guțu Sergiu, deținător al autorizației nr. 110 din 14 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La 26 septembrie 2016, lichidatorul SRL „Ecowatt-Impex” Guțu Sergiu, a înaintat instanței de insolvență, cerere cu privire la validarea popririi SRL „Ecowatt-Impex” față de SRL „Vin Select”, prin care a solicitat admiterea cererii, validarea popririi în mărime de 450 000 lei, cu încasarea în mod forțat a sumei datorate în beneficiul SRL „Ecowatt-Impex” în procedura falimentului. La fel, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare ale terțului poprit în limita acțiunii înaintate de către creditor, în scopul asigurării executării hotărârii instanței de insolvență.

În motivarea cererii de validare a popririi lichidatorul SRL „Ecowatt-Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guțu, a indicat că pe parcursul derulării procesului de insolvență conform datelor bancare ale debitorului s-a stabilit cu certitudine că SRL „Vin Select” are o datorie față de SRL „Ecowatt – Impex” în procedura falimentului, în mărime de 450 000 lei.

A menționat lichidatorul SRL „Ecowatt – Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guțu, că datoria menționată s-a format în baza împrumutului acordat în sumă de 450 000 lei conform contractului de împrumut nr. 18/19-2014 din 18 septembrie 2014.

Astfel, a notat că conform datelor bancare, oferite de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, la data de 19 septembrie 2014 SRL „Ecowatt-Impex” a transferat suma de 450 000 lei către SRL „Vin Select”, destinația plății fiind acordarea împrumutului conform contractului de împrumut 18/19-2014 din 18 septembrie 2014.

A concretizat lichidatorul Sergiu Guțu că, prin somația de poprire a solicitat SRL „Vin Select” achitarea datoriei în mod benevol la contul de acumulare deținut de către administratorul insolvenței. Scrisoarea expediată la adresa juridică a terțului poprit a fost recepționată la 23 august 2016, însă terțul poprit nu a restituit suma datorată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de validare a popririi și s-a desființat poprirea înaintată de lichidatorul SRL „Ecowatt-Impex” în procedura falimentului, Guțu Sergiu, față de terțul poprit SRL „Vin Select” în sumă de 450 000 lei. S-a încasat de la SRL „Ecowatt - Impex” în procedura falimentului, în folosul statului taxa de stat în sumă de 13 500 lei.

Considerând neîntemeiată hotărârea instanței de insolvență din 11 iulie 2017, la 13 iulie 2017 lichidatorul SRL „Ecowatt-Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guțu, a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea

recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de validarea a popririi înaintată față de terțul poprit SRL „Vin Select” să fie validată și încasată suma datorată.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul a menționat că instanța de insolabilitate eronat a constatat faptul că SRL „Ecowatt-Impex” SRL nu are creanță față de SRL „Vin Select”, concretizând în acest sens că, SRL „Ecowatt-Impex” a încheiat cu SRL „Vin Select” un contract de împrumut nr. 18/19-2014 la 18 septembrie 2014.

Conform datelor bancare, oferite de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, la data de 19 septembrie 2014, SRL „Ecowatt-Impex” a transferat suma de 450 000 lei către SRL „Vin Select”, destinația plății fiind acordarea împrumutului conform contractul de împrumut 18/19-2014 din 18 septembrie 2014.

Consideră recurentul că SRL „Vin Select” are datorii față de SRL „Ecowatt-Impex” conform contractului de împrumut 18/19-2014 din 18 septembrie 2014 în mărime totală de 450 000 lei.

Notează lichidatorul SRL „Ecowatt- Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guțu, că suma indicată reprezintă masa debitoare a întreprinderii insolabile care urmează a fi distribuită creditorilor.

Prin cererea de recurs suplimentară înaintată la 30 octombrie 2017, lichidatorul SRL „Ecowatt-Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guțu, indică că probele prezentate de către intimat urmează a fi apreciate critic de către instanța supremă deoarece există dubii privitor la veridicitatea lor.

Sușține recurentul că instanța de insolabilitate eronat a constatat cine are calitatea de creditor și cine are calitatea de debitor a obligației de returnare a împrumutului, astfel pripit a constatat că SRL „Vin Select” la data de 19 septembrie 2014 a transferat suma de 450 000 lei și că la 29 septembrie 2014 a transferat suma de 100 000 lei iar la 20 octombrie 2014 a transferat suma de 300 000 lei, la data de 03 noiembrie 2014 a transferat suma de 300 000 lei, la data de 09 decembrie 2014 a transferat suma de 10 000 lei, la 17 septembrie 2014 suma de 2 301 440 lei, la 16 octombrie 2014 suma de 887 302,40 lei cu titlu de avans în baza contractului de antrepriză nr. 27-05/14 din 17 mai 2014, or materialele pricinii demonstrează contrariu.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art.8 alin.(1) și art. 207 al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de insolvență a adoptat hotărârea contestată la data de 11 iulie 2017, iar lichidatorul SRL „Ecowatt -Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guțu, a declarat recurs la 13 iulie 2017 și 30 octombrie 2017, ceea ce denotă că recursul este în depus în termen.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că, lichidatorul SRL „Ecowatt-Impex” în procedura falimentului, Guțu Sergiu, la 26 septembrie 2016 a înaintat instanței de insolvență, cerere cu privire la validarea popririi față de SRL „Vin Select”, prin care a solicitat validarea popririi în mărime de 450 000 lei, cu încasarea în mod forțat a sumei datorate în beneficiul SRL „Ecowatt-impex” în procedura falimentului. La fel, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare ale terțului poprit în limita acțiunii înaintate de către creditor, în scopul asigurării executării hotărârii instanței de insolvență.

Fiind investită cu examinarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 11 iulie 2017, a respins ca fiind neîntemeiată cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Ecowatt – Impex” în procedura falimentului, Guțu Sergiu, față de terțul poprit SRL „Vin Select”, a desființat poprirea înaintată față de terțul poprit SRL „Vin Select” în sumă de 450 000 lei, și a încasat de la SRL „Ecowatt -Impex” în procedura falimentului, în folosul statului taxa de stat în sumă de 13 500 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolvență la adoptarea hotărârii contestate, a stabilit circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a interpretat și a aplicat corect normele de drept pertinente speței.

Astfel, potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul

procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa de datorii. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa de datorii, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedura contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Art. 126, alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, prevede că sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Iar art. 126 alin. (11) al Legii insolvenței, prevede că dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Conform alin. (1) art. 512 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute și potrivit alin. (2) al art. 572 Cod Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit normelor de drept enunțate în raport cu materialele pricinii, instanța de recurs constată că, înaintând cererea privind validarea popririi, lichidatorul SRL „Ecowatt-Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guțu a prezentat instanței de insolvență contractul de împrumut nr. 18/19-2014, încheiat între SRL „Ecowatt Impex”, în calitate de împrumutător și SRL „Vin Select” în calitate de împrumutat, obiectul contractului fiind transmiterea de către împrumutător către împrumutat, suma totală de 1400000 lei, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutătorului aceeași sumă în termenii stabiliți de prezentul contract.

La fel, potrivit ordinului de plată nr. 546 din data de 17 septembrie 2014, anexat la cererea de validare a popririi (f.d.7) rezultă că, SRL „Ecowatt-Impex” în calitate de plătitor a transferat o sumă totală de 450 000 lei către SRL

„Vin Select”, în calitate de beneficiar, destinația plății fiind acordarea împrumutului conform contractului 18/19-2014 din 18 septembrie 2014.

Colegiul reține că, potrivit pct. 1.1 al contractului de antrepriză nr. 27-05/14 din 27 mai 2014, încheiat între SRL „Ecowatt-Impex”, în calitate de antreprenor și SRL „Vin Select”, în calitate de beneficiar, antreprenorul s-a obligat să treacă în proprietatea beneficiarului panouri fotovoltaice, echipamente, conform devizului nr.1, anexa nr. 1, devizul nr.2 anexa nr.2, devizul nr. 3, anexa nr. 3 destinate construcției instalației fotovoltaice, cu o capacitate de 200 kWp, iar beneficiarul să primească și să plătească antreprenorului marfa, iar, potrivit pct. 1.2 al aceluiași contract, antreprenorul s-a obligat să execute, cu forțele și mijloacele proprii, lucrările de proiectare, lucrările de montare, recepție finală și punere în exploatare a instalației fotovoltaice compusă din panouri solare fotovoltaice cu o capacitate de 200 kWp.

Totodată, instanța de recurs constată că, potrivit pct. 3.2. din compartimentul prețului și modul de plată al contractului menționat, rezultă că valoarea totală a contractului este de 209 232,00 euro, inclusiv TVA, prețul fiind determinat, conform devizului nr. 1, anexa nr. 1 (echipamente și materiale), devizul nr. 2, anexa nr. 2 (lucrări de proiectare și montare), care sunt părți componente ale contractului.

Așadar, potrivit acordului adițional nr. 1 din 12 decembrie 2014 (f.d. 26), la contractul de împrumut nr. 18/19-2014 din 18 septembrie 2014, părțile SRL „Ecowatt-Impex” în persoana directorului V. Prepelița și SC „Vin Select” SRL în persoana directorului D. Bumbu, au convenit modificarea compartimentului 1, punctul 1 al contractului de împrumut nr. 18/19-2014 din 18 septembrie 2014 și anume prin adăugarea subpunctului „1 a” cu următorul conținut: suma de 1 160 000 lei primită cu împrumut de SC „Vin Select” SRL de la SRL „Ecowatt Impex” se închide din suma de avans transferată în baza contractului de antrepriză nr. 27-05/14 din 17 mai 2014 de SC „Vin Select” SRL la data de 17 septembrie 2014 în suma de 2 301 440 lei și la data de 16 octombrie 2014 în suma de 887302,40 către SRL „Ecowatt Impex”, în rest condițiile contractului au rămas neschimbate.

Ținând cont de cele constatate, Colegiul consideră că instanța de insolvență corect a reținut ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de către lichidatorul SRL „Ecowatt-Impex”, Guțu Sergiu, precum că terțul poprit SRL „Vin Select” înregistrează o datorie față de SRL „Ecowatt Impex” în procedura falimentului, în sumă de 450 000 lei, ce rezultă din contractul de împrumut nr. 18/19-2014, or, potrivit acordului adițional nr. 1 din 12 decembrie 2014 al contractului de împrumut nr. 18/19-2014, rezultă că suma datorată SRL „Ecowatt Impex” de către SRL „Vin Select” a fost închisă.

Colegiul reține că, acordul adițional nr. 1 din 12 decembrie 2014 al contractului de împrumut nr. 18/19-2014, atestă că SRL „Vin Select” a închis o

sumă totală de 4 348 742,40 lei, ce constituie o sumă mai mare decât suma de 1400000 lei împrumutată conform contractului nr. 18/19-2014, cu 2 948 742,40 lei, or, potrivit actului de verificare între SC „Vin Select” SRL și SRL „Ecowatt-Impex”, în perioada de 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2014, SRL „Ecowatt-Impex” înregistrează o datorie față de SC „Vin Select” SRL, în sumă totală de 1631798,40 lei.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că înscrisurile prezentate de către terțul poprit SRL „Vin Select” în instanța de insolvență nu corespund exigențelor prevăzute de art. 138 Cod procedură civilă, și anume că au fost prezentate în copie doar cu stampila umedă a societății aplicată, fără a fi autentificate în modul stabilit de lege, or, alin. (1), art. 139 Cod procedură civilă stipulează expres că documentele și alte acte eliberate de autorități și de persoane cu funcție de răspundere în limitele competenței și împuternicirilor lor se prezumă a fi autentice.

La fel, consideră instanța de recurs necesar de menționat că lichidatorul SRL „Ecowatt - Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guțu fiind prezent la ședința de judecată din 07 aprilie 2017, a solicitat instanței acordarea termenului suplimentar pentru a putea lua cunoștință cu referința și înscrisurile anexate, prezentate de către terțul poprit SRL „Vin Select”, demers ce a fost admis de către instanța de insolvență (f.d. 38).

Astfel, dispunând de un termen suficient (3 luni) lichidatorul Sergiu Guțu, urma să înainteze instanței de insolvență obiecții asupra înscrisurilor prezentate de către terțul poprit SRL „Vin Select” în sensul declarării acestora ca fiind neautentificate în modul corespunzător, sau în cazul bănuirii veridicității acestora urma să informeze organelor competente în vederea stabilirii unui fals în acte.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate și probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Colegiul precizează că la examinarea cauzei instanța de insolvență a creat condiții obiective pentru realizarea și exercitarea drepturilor procedurale de către participanții la proces, asigurându-le un proces echitabil în sensul art. 6 § 1 CEDO, cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității în fața legii și a justiției.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că instanța de insolvență a aplicat și a interpretat corect normele de drept pertinente speței, iar argumentele recurentului nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul SRL „Ecowatt - Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guțu împotriva hotărârii din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ecowatt - Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guțu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ecowatt - Impex” în procedura falimentului, Sergiu Guțu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vin Select” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea