

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența  
Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Sorochin Iurii,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Sorochin Iuri împotriva lui  
Roșca Vitalie cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, prin care a  
fost respinsă cererea înaintată de către Sorochin Iuri privind eșalonarea plății taxei de  
stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ultimul, fiindu-i acordat termen  
pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat,

c o n s t a t ă

La 21 octombrie 2016, Sorochin Iuri a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Roșca Vitalie cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere și a  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 iunie 2017, a fost  
respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată (f.d. 74, 80-83).

La 10 iulie 2017, Sorochin Iuri a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei  
instanțe. Totodată apelantul a solicitat eșalonarea plății taxei de stat (f.d. 78).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, a fost respinsă  
cererea înaintată de către Sorochin Iuri privind eșalonarea plății taxei de stat. Nu s-a  
dat curs cererii de apel depuse de către Sorochin Iuri, fiindu-i acordat termen pînă la  
18 octombrie 2017, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1 592,84 lei și prezentarea  
apelului motivat (f.d.96-98).

La 29 septembrie 2017, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia  
încheierii emise (f.d. 99).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii rezultă că Sorochin Iuri  
a recepționat copia încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău, la 09 octombrie  
2017 (f.d. 101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017, a fost restituit  
apelul declarat de către Sorochin Iuri (f.d. 104-105).

La 24 octombrie 2017, Sorochin Iuri a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sorochin Iuri la 24 octombrie 2017, este depus în termen, or potrivit avizului de recepție anexat la dosar, clar rezultă că recurentul a recepționat copia actului contestat, la 09 octombrie 2017 (f.d. 101).

Recurentul în motivarea recursului a invocat că instanța de apel prin respingerea demersului privind eşalonarea plății taxei de stat, i-a îngădit accesul la justiție. Consideră că instanța de apel greșit a stabilit și mărimea plății taxei de stat ce urmează să o achite.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea instanței de apel din 27 septembrie 2017, este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și de drept.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (1) și (4) CPC, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal,

cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit art. 86 alin. (1) CPC, pînă la etapa dezbaterilor judiciare, judecătorul sau instanța judecătorească soluționează cererile părților privind amînarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținînd cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

Raportînd normele citate la caz, s-a constatat că Sorochi Iuri a depus cerere de apel, solicitînd totodată eșalonarea plății taxei de stat în temeiul art. 86 CPC, fără a invoca careva motiv (f.d. 78).

Instanța de apel corect a dat apreciere situației din speța dată și anume că Sorochin Iuri solicitînd eșalonarea plății taxei de stat nu a probato sub nicio formă.

Astfel suma ce i-a fost impusă spre a fi achitată reprezintă o sumă reală care poate fi suportată de către acesta, fără a afecta accesul liber la justiție.

Instanța de recurs reține că Sorochin Iuri solicitînd eșalonarea plății taxei de stat, nu a demonstrat prin nicio probă pertinentă, imposibilitatea achitării acesteia la momentul depunerii apelului. Or, potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Argumentul recurentului precum că instanța de apel greșit i-a calculat cuantumul plății taxei de stat, nu poate fi reținut.

Cu referire la argumentul dat e de menționat următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că la depunerea acțiunii Sorochin Iuri a achitat suma de 2123,79 lei cu titlu de taxă de stat, respectiv pentru depunerea apelului acesta urmează să achite 75 % din suma taxei ce urma a fi plătită la depunerea acțiunii în judecată. Prin urmare, este necesar ca ultimul să achite pentru depunerea apelului suma de 1592,84 lei, dar nici de cum suma menționată în prezentul recurs în mărime de 1507,48 lei.

Așadar, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017 este emisă în strictă conformitate cu art. 368 Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Sorochin Iuri.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea înaintată de către Sorochin Iuri privind eşalonarea plății taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ultimul, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală