

Dosarul nr. 2ra-1923/17

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – S. Papuha

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

ÎN CHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Tabîrța împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la încasarea datoriei contractuale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016,

CONSTATĂ :

La 15 august 2013 Tatiana Tabîrța a depus cerere de chemare în judecată, ulterior majorată, împotriva CIA „Asito” SA, intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 30 000 euro, echivalentul în lei moldovenești, calculat la data emiterii hotărârii la cursul stabilit de BNM, dobânzii de întârziere în sumă de 3 043,8 euro, repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.2-6, 107,110)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că este moștenitoarea legală a defunctului Iurie Tabîrța. La data de 29 mai 2009, între defunctul Iurie Tabîrța în calitate de asigurat și CIA „ASITO” SA, în calitate de asigurător, a fost încheiat contractul de asigurare medicală a cetățenilor ce pleacă peste hotare, pentru perioada de asigurare 01 iulie 2009 - 30 iunie 2010, fiind eliberată polița de asigurare MEX nr.0042645 din 29 mai 2009 și bonul de plată seria EB nr. 604911 din 29 mai 2009. Reclamanta menționează că soțul Iurie Tabîrța a plecat peste hotarele țării, însă, la data de 22 noiembrie 2009, ora 01:55, acesta a decedat subit. După decesul soțului s-a adresat de multiple ori la CIA „ASITO” SA cu solicitarea de a-și onora obligațiunile sale conform contractului de asigurare medicală. Prin demersul din 26

aprilie 2010, au fost întreprinse măsuri de soluționare a cauzei prin intermediul Comisiei Naționale a Pieței Financiare, însă a primit răspunsul cu nr. 04-1744 din 26 mai 2010, prin care a fost informată despre reexaminarea cererii de achitare a cheltuielilor pentru repatrierea post-mortem a soțului decedat Iurie Tăbîrța. Reclamanta susține că la toate acțiunile ce au fost întreprinse pentru soluționarea conflictului pe cale extrajudiciară, la data de 18 noiembrie 2010 a primit răspunsul nr. 01-3/13-2286, CIA „ASITO” SA prin care i-a fost comunicat despre refuzul de a achita cheltuielile pentru repatrierea post-mortem a soțului decedat Iurie Tăbîrța.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Tăbîrța, s-a încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul Tatiane Tăbîrța cu titlu de prejudiciu material suma de 30 000 euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM la momentul executării, prejudiciul moral în sumă de 30 000 lei, cheltuielile de acordare a asistenței juridice în sumă de 5 000 lei, serviciile de traducere a actelor în sumă de 1 000 lei, s-a încasat de la CIA „Asito” SA în folosul statului 20 286 lei taxă de stat, în rest acțiunea s-a respins. (f.d. 211, 216-217, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 a fost admis apelul declarat de CIA „Asito” SA, s-a casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016, în partea încasării prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei și în această parte s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția Tatiane Tăbîrța cu privire la încasarea din contul CIA „Asito” SA a prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, în rest hotărârea instanței de fond, s-a menținut. (f.d.20,21-27, vol.II)

La 14 august 2017 CIA „Asito”SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, solicitând modificarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond în partea încasării prejudiciului material în sumă de 30 000 euro și cheltuielilor de judecată în sumă de 6 000 lei, prin micșorarea prejudiciului material până la suma de 7 000 euro. (f.d. 31-35, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar și unilateral probele prezentate la cauză. Menționează că decesul asiguratorului Iurie Tabîrța într-adevăr a survenit în urma unei îmbolnăviri subite din cauza unei „infecții grave”, infecție care nu a putut fi identificată cu certitudine din cauza lipsei autopsiei cadavrului. Astfel este o ilegalitate disproporțională prin încasarea din contul asiguratorului a sumei despăgubirii în sumă de 30 000 euro în lipsa vreunei probe pertinente privind cauza subită a decesului lui Iurie Tabîrța, iar toate presupunerile, incertitudinile și dubiile fiind puse în contul asiguratorului. Totodată, asiguratorul nu poate fi obligat la plata sumei de 30 000 euro, din considerentul că această sumă include și costul tratamentului maladiilor oncologice (excluse din acoperirea de asigurări).

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 martie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 30 mai

2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsește (f.d.29, vol.II).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 14 august 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către CIA „Asito”SA este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că CIA „Asito”SA indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către CIA „Asito”SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenței la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă CIA „Asito”SA și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CIA „Asito”SA inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas