

prima instanță: E. Galușceac
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

dosarul nr. 2r-786/17

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Petcu Vladimir,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Petcu împotriva lui
Petcu Vladimir, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului
cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea
pensiei de întreținere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost
respinsă cererea lui Petcu Vladimir de repunere în termenul de declarare a apelului cu
restituirea acestuia, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 25 august 2016, Petcu Rodica a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Petcu Vladimir, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor
Copilului cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și
încasarea pensiei de întreținere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 ianuarie 2017, a fost
admisă acțiunea, parțial.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Petcu Vladimir și Petcu Rodica la Primăria
com. Băcioi, mun. Chișinău, înregistrată sub nr. 09, la 09 februarie 2001.

S-a determinat domiciliul copiilor minori al păților, XXXX anul nașterii XXXX și
XXXX anul nașterii XXXX, cu mama Petcu Rodica.

S-a încasat de la Petcu Vladimir în beneficiul Rodicăi Petcu pensia pentru
întreținerea copiilor minori XXXX anul nașterii XXXX și XXXX anul nașterii XXXX
în sumă de 1200 lei lunar pentru fiecare, începînd cu 25 august 2016 (data adresării în
instanță), pînă la atingerea majoratului de către copii.

S-a încasat de la Petcu Vladimir în beneficiul Rodicăi Petcu suma de 140 lei, drept
recompensă a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii.

S-a încasat de la Petcu Vladimir și Petcu Rodica taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 1000 %, adică suma de 200 lei, anume a câte 100 lei de la fiecare.

S-a încasat de la Petcu Vladimir în beneficiul statului suma de 864 lei cu titlu de taxă de stat.

În partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, hotărârea se execută imediat (f.d. 37, 49-53).

La 14 aprilie 2017, Petcu Vladimir a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, solicitînd repunerea apelului în termenul de procedură din motiv că despre existența litigiului dat a aflat la 14 martie 2017, cînd s-a reîntors în țară (f.d. 57-59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost respinsă cererea lui Petcu Vladimir privind repunerea apelului în termenul de procedură cu restituirea acestuia, ca fiind depus înafara termenului legal (f.d. 80-84).

La 11 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d. 85).

Potrivit recipisei anexate la dosar, reiese că Petcu Vladimir a recepționat copia încheierii instanței de apel, la 12 iulie 2017 (f.d. 86).

La 19 iulie 2017, Petcu Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu repunerea în termen a apelului și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 19 iulie 2017, este depus în termen, or potrivit recipisei anexate la dosar, rezultă că recurentul a recepționat copia actului contestat, la 12 iulie 2017 (f.d. 86).

Recurentul în motivarea recursului a invocat că instanța de apel eronat a dat apreciere circumstanțelor cauzei.

Susține că nu a cunoscut despre existența litigiului dat, iar avizurile de recepție anexate la materialele pricinii din care rezultă că în adresa lui i-au fost expediate citații pentru a se prezenta în fața instanței de judecată, nu au fost recepționate de către el, iar persoana ce le-a primit nu i-a comunicat lui.

Consideră că Curtea de Apel prin respingerea demersului de repunere în termenul de procedură a apelului, i-a îngădit accesul la justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

După cum denotă actele dosarului, la 25 ianuarie 2017, Judecătoria Chișinău (sediul Central) s-a pronunțat pe cauza dată în lipsa lui Petcu Vladimir (f.d. 35-36).

Din avizul de recepție anexat la dosar, nu este clar cine a recepționat copia dispozitivului hotărârii (f.d. 45).

Mai mult de cât, la materialele cauzei nu sunt date confirmative din care să rezulte că lui Petcu Vladimir i s-a comunicat despre existența litigiului dat și că citațiile expediate de către prima instanța într-u respectarea citării legale, au fost recepționate de către ultimul.

Or, din avizurile de recepție anexate la dosar rezultă că au fost primite de către o persoană „Cercez” (f.d. 7, 23).

Iar semnătura efectuată pe avizurile din 28 decembrie 2016 și din 06 februarie 2017, nu este similară cu cea efectuată de către Petcu Vladimir în cererea de apel și recurs (f.d. 30, 45).

În astfel de circumstanțe nu putem constata cu certitudine că persoana ce a recepționat citațiile expediate în adresa lui Petcu Vladimir i-a adus la cunoștință ultimului despre înștiințările date.

Totodată este de menționat că potrivit extrasului din Sistemul Informațional integrat al Poliției de Frontieră anexat la recurs, rezultă că la datele când s-au petrecut ședințele de judecată în prima instanță, Petcu Vladimir nici nu era în țară, astfel este inadmisibil ca persoana care se află peste hotarele Republicii Moldova a recepționat înștiințările expediate de către prima instanță la domiciliul lui.

Prin urmare, Curtea de Apel nu a verificat cine a recepționat actul judecătoresc emis de către prima instanță.

Astfel, instanța de apel prematur a respins cererea lui Petcu Vladimir privind repunerea apelului în termenul legal, dat fiind faptul că la materialele pricinii nu sunt date confirmative din care să rezulte că recurentul ar fi cunoscut despre existența litigiului dat.

Concluzia instanței de apel precum că motivele invocate de către Petcu Vladimir într-u repunerea lui în termenul de declarare a apelului sunt neîntemeiate, este una eronată.

Prin urmare instanța de apel nu a constatat cu certitudine locul aflării lui Petcu Vladimir în perioada examinării pricinii de către Judecătoria Chișinău (sediul Central), fapt ce urma a fi verificat la Primăria comunei unde ultimul își are viza de domiciliu.

Luînd în considerație cele supra expuse, soluția privind respingerea cererii înaintate de către Petcu Vladimir, este în contradicție cu prevederile art. 116 CPC și cu probatoriul din dosar.

Curtea de Apel Chişinău nu a verificat argumentul lui Petcu Vladimir precum că nu a cunoscut despre existenţa litigiului prin prisma art. 116 CPC, potrivit căruia persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Articolul 2 CPC şi art. 6 paragraful 1 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale restituirea cererii de apel în circumstanţele enunţate duc la îngrădirea accesului liber la justiţie, fapt ce în consecinţă este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenţie. În favoarea concluziei enunţate, instanţa de recurs invocă hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului în cazul Clionov împotriva Moldovei.

Luînd în consideraţie cele menţionate şi pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Petcu Vladimir, de a casa încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 iunie 2017 cu remiterea pricinii către instanţa de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Petcu Vladimir.

Se casează încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Rodica Petcu împotriva lui Petcu Vladimir, intervenient accesoriu Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, din faza primirii apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală