

prima instanță: L. Curca

nr. 3rh-93/17

instanța de apel: N. BudA. Nogai, I. Muruianu

instanța de recurs: A. Cobăneanu, I. Vîlcov, V. Macinskaia

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire declarată de Întreprinderea Individuală „Cometa - Mandiș”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Cometa – Mandiș” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni privind anularea actului administrativ

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, prin care recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cometa - Mandiș” a fost considerat inadmisibil

constată:

La 3 iulie 2012, ÎI „Cometa - Mandiș” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 8 mai 2012, în cadrul efectuării controlului de către reprezentanții ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a fost depistat că la ÎI „Cometa - Mandiș”, o porțiune din cablu de energie electrică nu era conectat la echipamentul de măsurare a energiei electrice.

Menționează că în urma controlului a fost întocmit actul nr. A 10361, iar ulterior, în baza actului indicat a fost întocmită factura pentru energia electrică în sumă de 122288,26 lei, luându-se în calcul și încălcarea clauzelor contractuale.

Specifică că actele indicate au fost întocmite cu încălcarea cerințelor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea nr. 393 din 15 decembrie 2010 a ANRE, adică cu încălcarea prevederilor pct. 163, 164, 165 al Regulamentului, unde este stipulat că personalul operatorului de rețea nu este în drept să efectueze controlul echipamentului de măsurare în lipsa consumatorului final sau a reprezentantului acestuia.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 14 din Legea contenciosului administrativ, Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice,

aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrare al ANRE nr. 314 din 4 decembrie 2008.

Solicită anularea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. A 10361 din 18 mai 2012 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale și TVA în sumă de 122288.26 lei din 16 mai 2012.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 25 iunie 2013, acțiunea înaintată de ÎI „Cometa - Mandiș” a fost admisă.

Au fost declarate nule actul nr. 10361 din 18 mai 2012 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale și TVA în sumă de 122 288,26 lei din 16 mai 2012.

A fost încasat din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul ÎI „Cometa - Mandiș” cheltuieli de judecată în sumă de 5000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, apelul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost admis, casată hotărârea Judecătorei Cimișlia din 25 iunie 2013 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de ÎI „Cometa – Mandiș” împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind anularea actului administrativ, a fost respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 recursul declarat de ÎI „Cometa - Mandiș” a fost considerat inadmisibil.

La 22 septembrie 2017, ÎI „Cometa - Mandiș” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acestei și casarea integrală a încheierii instanței de recurs, în temeiul art. 449 lit. b) și c) CPC.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că Primăria Cimișlia se consideră succesor a datoriilor ÎI „Cometa - Mandiș”, însă aceasta nu a fost atrasă ca parte în proces, iar instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Consideră că faptele date, care rezultă din dispoziția Primarului or. Cimișlia nr. 126-b din 21 septembrie 2012 și care au existat până la pronunțarea hotărârii, au importanță esențială pentru soluționarea cauzei, iar despre existența lor revizuentul a aflat făcând cunoștință cu dispoziția nominalizată la 2 august 2017.

Astfel, consideră că încheierea CSJ din 12 martie 2014, în circumstanțele descrise contravin principiului unui proces echitabil și ar constitui o violare a art. 6 CEDO.

La 13 noiembrie 2017, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, actual ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus referință, solicitând ca cererea de revizuire să fie respinsă ca inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia dispoziției Primarului or. Cimișlia nr. 21 mai 2012 (f. d. 191), iar la lit. c) – adoptarea hotărârii cu privire la drepturile Primăriei or. Cimișlia, care nu a fost antrenat în procesul de judecată.

Într-adevăr, în conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În același timp, Colegiul reține că în cazul invocării temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, este important ca hotărârea, a cărei revizuire se cere, să fie emisă în lipsa unei persoane care nu a fost implicată în proces, iar instanța de judecată să constate că persoana care nu a fost implicată în procesul de judecată, este subiect al raportului material litigios.

Mai cu seamă, aici se va menționa că cererea de revizuire, prin prisma temeiului prevăzut la lit. c) art. 449 CPC, urmează a fi depusă individual, de persoana care se consideră vătămată în drepturile sale prin adoptarea hotărârii, revizuirea cărei se solicită.

În acest sens, revizuentul urmează să prezinte probe pertinente și concludente care ar demonstra că prin hotărârea, revizuirea cărei se solicită, lui, ca persoană neimplicată în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că prezenta cerere de revizuire nu a fost depusă de către Primăria or. Cimișlia, care s-ar considera lezată în careva drepturi, odată cu adoptarea actului judecătoresc supus revizuirii, ci de către ÎI „Cometa - Mandiș”, care a invocat emiterea hotărârii cu privire la drepturile Primăria or. Cimișlia, care nu a fost antrenată în proces, fapt ce indubitabil indică la netemeinicia acestui motiv de revizuire.

Pe cale de consecință, Colegiul constată că la caz, nu constituie temei de revizuire nici prevederile art. 449 lit. b) CPC, invocat de revizuentul ÎI „Cometa - Mandiș”.

Și aceasta deoarece, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că revizuirea, prin prisma acestui temei, se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla despre circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, făcând, în susținerea acestui temei, referire la dispoziția Primarului or. Cimișlia nr. 126-b din 21 septembrie 2012, care a existat până la pronunțarea hotărârii revizuirea cărei se solicită, revizuentul nu a făcut și dovada faptului că în procesul examinării pricinii în fond a întreprins toate măsurile pentru a afla despre această circumstanță, condiție direct impusă prin lege.

Drept consecință, sub aspectul analizat, instanța de revizuire conchide că circumstanțele invocate de revizuent ca temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 lit. b) și c) CPC, drept urmare, acestea nu pot constitui motiv pentru revizuire.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de ÎI „Cometa - Mandiș” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cometa - Mandiș” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Cometa – Mandiș” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni privind anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu