

prima instanță: S. Arnăut

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „ProCredit Bank”  
Societate pe Acțiuni,

în procesul de insolabilitate intentat față de Societății cu Răspundere Limitată  
„Luxten Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost  
respinsă cererea Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni privind  
anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Luxten  
Com” din 17 mai 2017,

c o n s t a t ă:

La 02 iunie 2016, SRL „Rodals” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă  
prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Luxten  
Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost admisă spre  
examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față  
de SRL „Luxten Com”. În calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost  
desemnat Cergă Mihail (f.d.12).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, a fost admisă  
cererea introductivă înaintată SRL „Rodals” privind intentarea procesului de  
insolabilitate față de SRL „Luxten Com”.

S-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de  
SRL „Luxten Com”.

S-a ridicat dreptul lui Luca Gheorghe de administrare a SRL Luxten Com” și i  
s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării  
prezentei hotărâri, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele  
societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din  
numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței Cergă Mihail.

S-a pus sechestru pe bunurile SRL „Luxten Com” și pe corespondența comercială.

S-a suspendat urmărirea individuală și executarea silită asupra bunurilor SRL „Luxten Com” precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitorul SRL „Luxten Com” a bunurilor sale.

S-a obligat debitorul de a transmite administratorului insolvenței, în cel mult trei zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul insolvenței spre documentare.

S-a obligat administratorul insolvenței debitorului să notifice creditorii SRL „Luxten Com” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la 23 decembrie 2016; să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la 13 ianuarie 2017.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 09 februarie 2017, ora 10:00 (f.d. 13-14).

La 17 mai 2017, a avut loc adunarea creditorilor SRL „Luxten Com” cu următoarele ordine de zi: audierea raportului lichidatorului; derularea de mai departe a procedurii; răspunderea subsidiară a fondatorilor/membrilor organelor de conducere ale debitorului; stabilirea remunerației lichidatorului și confirmarea cheltuielilor acestuia din contul debitorului insolvent.

La 20 mai 2017, BC „ProCredit Bank” SA a înaintat instanței de insolvență cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Luxten Com” din 17 mai 2017, și anume în partea modului de desemnare a administratorului/lichidatorului procesului de insolvență la adunarea dată.

În motivare cererii BC „ProCredit Bank” SA a menționat că hotărârea adunării creditorilor de votare în partea dată este una ilegală, emisă cu încălcarea normelor cu caracter material și procedural.

Indică că, potrivit art. 57 alin. (10) din Legea insolvenței, hotărârile adunării creditorilor se adoptă cu votul majorității simple a creditorilor cu drept de vot prezenți la adunare, cu condiția ca aceștia să dețină mai mult de jumătate din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot reprezentate la adunare. Consideră că în speța dată adunarea nu urma să-l numească în continuare pe Cergă Mihail, deoarece voturi au fost insuficiente și anume nu întrunea condiția prevederii legale de a fi mai mult de jumătate din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot prezente la adunare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, a fost respinsă cererea înaintată de către BC „ProCredit Bank” SA privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Luxten Com” din 17 mai 2017 (f.d 30-33).

La 21 iunie 2017 prin intermediul oficiului poștal, BC „ProCredit Bank” SA a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții prin care să fie anulată hotărârea adunării creditorilor SRL „Luxten Com” din 17 mai 2017 și anume în partea chestiunii nr. 2 prin care s-a desemnat Cergă Mihail în calitate de lichidator al debitorului insolubil.

La 14 noiembrie 2017, administratorul Mihail Cerga a depus referință la cererea de recurs depusă, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 21 iunie 2017, este depus în termen.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolabilitate la emiterea încheierii recurate a examinat pricina superficial iar în concluzie a emis o soluție ilegală.

Recurentul susține că instanța de insolabilitate și anume potrivit art. 58 al Legii insolabilității, la ședința unde se examinează contestația urmează să fie citat în mod obligatoriu și contestatorul, ceea ce a fost ignorat.

Reține că la caz pentru candidatura Selevestru Irina la funcția de lichidator al debitorului a votat doar un creditor din șase prezenți la adunare care dețin 74 % din totalul creanțelor. Pentru candidatul Cergă Mihail au votat cinci creditori însă cu votul a 26 % din totalul creanțelor, respectiv nici una din candidaturi nu a fost aleasă la adunarea creditorilor deoarece pentru adoptarea hotărârii nu este suficient votul majorității simple a creditorilor cu drept de vot prezenți la adunare dar fiind necesară și întrunirea condiției de adoptare a hotărârii cu votul creditorilor ce dețin mai mult de jumătate din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot reprezentate la adunare.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate, din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii rezultă că BC „ProCredit Bank” SA contestă încheierea instanței de insolabilitate din 06 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea înaintată de către BC „ProCredit Bank” SA privind anularea hotărârii adunării

creditorilor SRL „Luxten Com” din 17 mai 2017 (f.d 30-33).

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În corespundere cu art. 102 CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În conformitate art. 103 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, în citație și înștiințare se indică locul, data și ora prezentării.

În temeiul art. 105 CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză. Distinct de cele arătate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin prisma prevederilor art. 105 alin. (5) CPC, Colegiul reține că prin citare legală se subînțelege că citația sau înștiințarea despre ora, data și locul ședinței de judecată a fost înmânată persoanei personal contra semnătură pe cotor, ori altei persoane pentru a înmâna citația în condițiile art. 105 alin. (6) CPC.

Raportînd normele de drept enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de recurs reține ca Curtea de Apel Chișinău concluzionînd asupra netemeinicii contestației depuse de către BC „ProCredit Bank” SA privind anularea hotărîrii adunării creditorilor SRL „Luxten Com” din 17 mai 2017 și anume în partea chestiunii nr. 2 prin care s-a desemnat Cergă Mihail în calitate de lichidator al

debitorului insolubil, nu a respectat procedura de citare legală a contestatorului.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău examinând contestația fără a întiina BC „ProCredit Bank” SA, a încălcat dreptul contestatorului la apărare și principiul egalității armelor în proces garantat de art. 26 Codul de procedură civilă și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, conform art. 59 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență la examinarea contestației a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de BC „ProCredit Bank” SA, de a casa încheierea contestată și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni privind anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Luxten Com” din 17 mai 2017 cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvență.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală