

Instanța de fond: I. Ghizdari

dosarul nr. 2r-776/17

Instanța de apel: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Inga Marjin, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Agafiei Frecăuțanu împotriva Ingăi Marjin cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Inga Marjin, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal

constată:

La 13 februarie 2017, Agafia Frecăuțanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ingăi Marjin cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada de timp cuprinsă între 14 mai 2012 și luna septembrie 2014, a împrumutat nepoatei sale Inga Marjin, bani în sumă totală de 72 000 lei și 300 dolari SUA.

Comunică că în luna iunie 2015, Inga Marjin i-a restituit, din banii împrumutați, suma de 1 500 lei, iar la 8 august 2015 încă 20 000 lei.

Totodată, i-a promis că pe parcursul lunii august 2015 va restitui toată suma de bani împrumutată, însă banii așa și nu au fost restituiți, mai mult că nici ea și nici părinții ei nu mai răspund la apelurile telefonice.

Menționează că în legătură cu acest fapt, a depus la 10 februarie 2016 o plângere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a pârâtei pentru escrocherie, însă prin ordonanța Procuraturii raionului Rîșcani din 11 martie 2016 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fiind menționat că în speță există un litigiu civil, ce urmează a fi soluționat în instanța de judecată competentă.

Notează că la 8 august 2016 a expediat la domiciliul pârâtei pe adresa sat. Năvîrneț r-nul Fălești o cerere în scris, prin care a solicitat restituirea banilor în termen de 2 săptămâni.

Remarcă că pârâta a recepționat cererea la 11 august 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție, iar la 13 septembrie 2016 a restituit din banii împrumutați suma de 300 dolari și 6 900 lei, rămânând astfel datoare cu încă 44 000 lei.

Astfel, la 19 octombrie 2016, a mai expediat în adresa Ingăi Marjin o cerere în scris, prin care a solicitat ca în termen de 2 luni să-i fie restituiți toți banii datorați, aceasta fiind recepționată la 26 octombrie 2016, însă până în prezent datoria restantă nu i-a fost achitată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8 alin. (2), art. 9 alin. (1), art. 10 alin. (1), art. 512 alin. (1), art. 572 alin. (2), art. 867 alin. (1), art. 871 alin. (1) Cod civil, art. 5-7, 28, 33/1, 38, 94 alin. (1), 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Inga Marjin în beneficiul ei a datoriei în mărime de 44 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 27 iunie 2017, acțiunea a fost admisă.

A fost încasat din contul Ingăi Marjin în beneficiul Agafiei Frecăuțanu datoria în sumă de 44 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 500 lei.

A fost încasat din contul lui Inga Marjin în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 820 lei.

La 21 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Inga Marjin, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 27 iunie 2017, solicitând admiterea cererii, cu casarea integrală a hotărârii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 august 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Inga Marjin, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 990 lei, fiindu-i acordat termen până la ședința de judecată din data de 12 septembrie 2017, ora 09:00.

Totodată, a fost explicat apelantei că în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Inga Marjin, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, în legătură cu faptul că apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 22 august 2017.

La 12 octombrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Inga Marjin, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Susține că apelanta s-a conformat dispozițiilor instanței de apel și a achitat taxa de stat la 11 septembrie 2017, fapt ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. A47K-0000 în mărime de 1000 lei, iar copia apelului și a taxei de stat a fost transmisă prin intermediul poștei electronice, împreună cu cererea de amânare a ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 22 septembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 66), care a fost recepționată de recurent la 28 septembrie 2017 și de reprezentantul recurentului, avocatul Iuliana Pascal la 27 septembrie 2017, ce se atestă din avizurile de recepție (f. d. 67, 69).

Astfel, se consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele dosarului se constată că la 21 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Inga Marjin, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 iunie 2017, indicând că cererea de apel motivată va fi prezentată suplimentar, după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe.

La fel, la cererea de apel nemotivată nu a fost anexat nici chitanța, care ar confirma achitarea taxei de stat, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 august 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Inga Marjin, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 990 lei, fiindu-i acordat termen până la ședința de judecată din data de 12 septembrie 2017, ora 09:00.

Totodată, a fost explicat apelantei că în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

Instanța de recurs remarcă că, deși încheierea Curții de Apel Bălți din 22 august 2017 a fost expediată în adresa apelantei și reprezentantului acestuia la

24 august 2017 (f. d. 60), fiind recepționată de avocatul Iuliana Pascal la 29 august 2017, iar de Inga Marjin la data de 1 septembrie 2017 (f. d. 61, 62), neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul indicat de instanța de apel în încheierea din 22 august 2017, instanței nefiind prezentată în termenul stabilit nici cererea de apel motivată și nici dovada achitării taxei de stat.

Astfel fiind, este indubitabil că instanța de apel, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 12 septembrie 2017, restituirea cererii de apel depusă de Inga Marjin, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 iunie 2017.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentei Inga Marjin precum că dânsa s-a conformat dispozițiilor instanței de apel și a achitat taxa de stat în mărime de 1000 lei la data de 11 septembrie 2017, apelul motivat și chitanța taxei de stat au fost transmise în adresa instanței de apel, prin intermediul poștei electronice, împreună cu cererea de amânare a ședinței de judecată.

În susținerea acestei constatări, se vor reține prevederile art. 111 alin. (1) CPC, care indică că actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Potrivit prevederile art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, instanța de recurs reiterează că justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorec emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită pentru prezentarea unor acte, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor și până la data și ora stabilită, să prezinte actele enunțate, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), *să se asigure că ele vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.*

Continuând analiza cadrului legal aplicabil speței, Colegiul remarcă că potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (4) CPC, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în fața unei alte autorități, termenul se consideră expirat la ora care se încheie programul lor sau la care se încetează operațiunile respective.

Distinct de aceste constatări, la caz se va reține că, deși recurenta Inga Marjin a anexat la cererea de recurs chitanța care atestă achitarea taxei de stat la 11 septembrie 2017 ora 17:48 și apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 72-73, 74), menționând că aceste acte au fost expediate în adresa instanței de apel prin poșta electronică, afirmațiile date având un caracter pur declarativ, ori o confirmare (*screen shot-ul interfeței scrisorii expediate sau o adevărită a operatorilor internet*) cu privire la expedierea acestora în adresa Curții de Apel Bălți prin intermediul poștei electronice până la data de 12 septembrie 2017, ora 09:00 la cererea de recurs nu a fost anexată.

Mai mult că și la materialele pricinii, până la emiterea încheierii contestate cu recurs, lipsesc probe cu privire la înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, menționate în încheierea Curții de Apel Bălți din 22 august 2017, precum și o cerere din partea Ingăi Marjin cu privire la amânarea examinării cauzei numite pentru data de 12 septembrie 2017.

Mai mult că și din procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 septembrie 2017, rezultă că careva cererii de la Inga Marjin sau avocatul acesteia Iuliana Pascal în adresa instanței de apel nu au parvenit (f. d. 63).

Drept urmare, fiind cert că Inga Marjin nu a confirmat prin probe pertinente faptul înlăturării neajunsurilor cererii de apel în interiorul termenului acordat de instanța de apel, adică până la data de 12 septembrie 2017 ora 9:00, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de Inga Marjin, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 iunie 2017.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Inga Marjin, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Agafiei Frecăuțanu împotriva lui Inga Marjin cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu