

prima instanță, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău
judecător: A. Malii
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: D. Manole, I. Cotruță, A. Bostan

dosarul nr. 2r-748/2017

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Elena Plămădeală, prin intermediul avocatului Dorin Lisman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Aqua Trade” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Leontii Lișman” și Elenei Plămădeală cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de Elena Plămădeală împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 22 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2015, SRL „Aqua Trade” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Leontii Lișman” și Elenei Plămădeală cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 22 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aqua Trade”.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Leontii Lișman” și Elena Plămădeală în beneficiul SRL „Aqua Trade” suma de 11 136 lei, cu titlu de datorie, suma de 111 lei, cu titlu de amendă contractuală, suma de 6 292 lei, cu titlu de penalitate, suma de 700 dolari SUA, convertiți în lei la momentul executării, cu titlu de penalitate, suma de 946 lei, cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat, suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli de citare publică, suma de 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli de acordare a asistenței juridice, iar în total suma de 21 585 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 29 iunie 2016, Elena Plămădeală a declarat apel, solicitând repunerea în termen a apelului cu casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 s-a admis demersul privind repunerea în termenul de atac și s-a ridicat cauza de la examinare cu transmiterea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016 s-a respins demersul de suspendare a examinării cauzei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016 s-a obligat SRL „Leontii Lișman” și Elena Plămădeală să restituie frigiderul de model „Inter-550” cu nr. de inventariere 2595.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elena Plămădeală, din motiv că nu au fost indicate motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, fiind acordat apelantei termen până la 23 februarie 2017, ora 15:00 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 s-a restituit apelul declarat de Elena Plămădeală împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 martie 2016, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței, stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016.

La 14 iunie 2017, Elena Plămădeală, prin intermediul avocatului Dorin Lisman a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că, consideră ilegală și neîntemeiată încheierea instanței de apel, deoarece dovada de achitare a taxei de stat a fost prezentată instanței de judecată în cadrul ședinței de 04 octombrie 2016, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței instanței de apel, iar cererea de apel motivată a fost depusă la 16 decembrie 2016, fapt confirmat prin ștampila aplicată.

Astfel, relevă că încheierea instanței de apel de restituire a apelului este una neîntemeiată, în cazul în care chiar la momentul emiterii încheierii instanței de apel prin care nu a dat curs cererii de apel, toate neajunsurile erau deja înlăturate.

Totodată, susține recurenta că încheierea instanței de apel din 16 decembrie 2016 nu i-a fost comunicată de către instanța de apel, nici chiar în cadrul ședinței de judecată din 23 februarie 2017, la care a fost prezentă, încă ședința s-a amânat din lipsa intimatului la examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma normei precitate, instanța de recurs consideră recursul declarat în termen, în cazul în care copia încheierii a fost expediată în adresa participanților la proces la 18 mai 2017 (f.d. 154), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către părți.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, materialele cauzei cert atestă că, la 24 decembrie 2015, SRL „Aqua Trade” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Leontii Lișman” și Elenei Plămădeală cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 22 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aqua Trade”.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Leontii Lișman” și Elena Plămădeală în beneficiul SRL „Aqua Trade” suma de 11 136 lei, cu titlu de datorie, suma de 111 lei, cu titlu de amendă contractuală, suma de 6 292 lei, cu titlu de penalitate, suma de 700 dolari SUA, convertiți în lei la momentul executării, cu titlu de penalitate, suma de 946 lei, cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat, suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli de citare publică, suma de 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli de acordare a asistenței juridice, iar în total suma de 21 585 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 29 iunie 2016, Elena Plămădeală a declarat apel, solicitând repunerea în termen a apelului cu casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 s-a admis demersul privind repunerea în termenul de atac și s-a ridicat cauza de la examinare cu transmiterea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016 s-a respins demersul de suspendare a examinării cauzei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016 s-a obligat SRL „Leontii Lișman” și Elena Plămădeală să restituie frigiderul de model „Inter-550” cu nr. de inventariere 2595.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elena Plămădeală, din motiv că nu au fost indicate motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, fiind acordat apelantei termen până la 23 februarie 2017, ora 15:00 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 s-a restituit apelul declarat de Elena Plămădeală împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 22 martie 2016, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței, stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Conform art. 368, alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen

pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Iar, potrivit art. 369 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, materialele cauzei denotă că, încheierea Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen apelantului pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și depunerea cererii de apel motivat a fost emisă la 16 decembrie 2016, la materialele cauzei lipsind dovada expedierii acesteia în adresa participanților la proces.

Tot, materialele cauzei cert denotă că în cadrul ședinței de judecată din 04 octombrie 2016, apelanta a prezentat instanței de apel dovada achitării taxei de stat, fapt confirmat și prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 79, 86-88), iar la 16 decembrie 2016, apelanta a depus în cancelaria instanței de apel cererea de apel motivată, fapt confirmat prin ștampila, cererea fiind înregistrată cu nr. de intrare 21028 (f.d. 149-153).

Contrar circumstanțelor descrise, Curtea de Apel Chișinău a dispus prin încheierea din 06 aprilie 2017 restituirea apelului declarat de Elena Plămădeală din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016.

În situația descrisă, Colegiul relevă că, instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Astfel, analizând circumstanțele din speță, instanța de recurs constată că dovada achitării taxei de stat a fost prezentată de Elena Plămădeală în cadrul ședinței de judecată din 04 octombrie 2016, iar cererea de apel motivată a fost depusă prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău la 16 decembrie 2016, fapt ce atestă că ultima și-a exercitat obligațiunile și exigențele stabilite de Codul de procedură civilă, în așa mod și neajunsurile fiind înlăturate până la ședința când cererea de apel a fost restituită.

Totodată, Colegiul consideră necesar a menționa că argumentele recurentului prin care susține că, instanța de apel nu i-a adus la cunoștință încheierea din 16 decembrie 2016, nu pot fi combătute, în cazul în care la materialele cauzei nu se regăsește dovada expedierii acesteia sau înmânării sub semnătură, mai mult întemeiate fiind și argumentul că actele de procedură au fost efectuate în termenii stabiliți de normele procesuale.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural în speță, dovada achitării taxei de stat și depunerea cererii de apel motivate au fost înlăturate, până la emiterea încheierii de restituire, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, apelul urmează a fi examinat în fond.

În acest sens instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Elenei Plămădeală de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel, pentru examinarea apelului Elenei Plămădeală, în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Elena Plămădeală, prin intermediul avocatului Dorin Lisman.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Aqua Trade” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Leontii Lișman” și Elenei Plămădeală cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa punerii pe rol a apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat