

prima instanță: S. Arnăuț

## DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals”,

în cauza civilă la cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” și

cererea administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” Tatiana Bostan privind stabilirea remunerației și încasarea cheltuielilor suportate în perioada de observație,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” și admisă cererea administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” Tatiana Bostan privind stabilirea remunerației și returnarea cheltuielilor în perioada de observație ,

### c o n s t a t ă

La 22 mai 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com”, invocând incapacitatea de plată.

În motivarea cererii, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a invocat că la 29 februarie 2016, între Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” în calitate de vânzător și Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” în calitate de

cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 29/02-2016 – TC.

Conform pct. 2.1. al contractului respectiv, creditorul s-a obligat să livreze marfă (produse de panificație și patiserie etc.) în cantitate, de calitățile, tipuri, sortiment și cu caracteristicile prevăzute de specificație în conformitate cu comenzile debitorului.

La rândul său, debitorul și-a asumat obligația de a primi și achita la timp prețul mărfurilor în conformitate cu condițiile prezentului contract. Conform pct. 3.3 al contractului enunțat, părțile contractante au convenit că plata pentru marfa livrată va fi efectuată în termen de 10 zile calendaristice de la data livrării. Data livrării este considerată data semnării facturilor de către debitor, iar în caz de neachitare a mărfurilor livrate în termenele prevăzute de pct. 3.3., debitorul s-a obligat să achite o penalitate de întârziere în mărime de 0.1 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Susține creditorul că pe parcursul executării contractului, creditorul a manifestat diligența necesară obligațiilor asumate față de debitor. Mărfurile au fost livrate în deplină măsură fără careva pretenții exprimate legal din partea debitorului, fapt confirmat prin facturile semnate de ambele părți care servește drept dovadă a recepționării mărfii. Cu toate acestea, debitorul nu a manifestat aceeași diligență față de obligațiile sale contractuale, iar ca urmare, invocă creditorul că conform facturilor fiscale, debitorul a acumulat o datorie la mărfurile livrate în mărime de 136 012,61 lei.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, la 3 mai 2017 creditorul a expediat în adresa debitorului o notificare privitor la achitarea datoriei în mărime de 136 012,61 lei, acordându-i un termen de 3 zile.

Potrivit avizului de recepție, Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” a recepționat notificarea la 4 mai 2017, însă nu a întreprins careva măsuri concrete în scopul stingerii datoriei acumulate.

Relatează creditorul că, drept confirmare a celor indicate și a creanței pretinse, servesc facturile fiscale: nr. LV0672447 din 5 noiembrie 2016, LV0672475 din 7 noiembrie 2016, LV0672500 din 8 noiembrie 2016, LV0672518 din 9 noiembrie 2016, LV0672574 din 12 noiembrie 2016, LV0672585 din 13 noiembrie 2016, LV0673003 din 14 noiembrie 2016, LV0673030 din 15 noiembrie 2016, LV0673067 din 17 noiembrie 2016, LV0673068 din 17 noiembrie 2016, LV0673097 din 18 noiembrie 2016, LV0673317 din 21 noiembrie 2016, LV0673143 din 21 noiembrie 2016, LV0673144 din 21 noiembrie 2016, LV0673616 din 24 noiembrie 2016, LV0673675 din 26 noiembrie 2016, LV0673686 din 27 noiembrie 2016, LV0673687 din 27 noiembrie 2016, LV0673708 din 28 noiembrie 2016, LV0673733 din 29 noiembrie 2016, LV0673751 din 30 noiembrie 2016, LV0673770 din 1 decembrie 2016, LV1381211 din 3 decembrie 2016, LV1381262 din 6 decembrie 2016, LV1381264 din 6 decembrie 2016, LV1381331 din 10 decembrie 2016, LV1381332 din 10 decembrie 2016, LV1381361 din 12 decembrie 2016, LV1381605 din 14 decembrie 2016, LV1381606 din 14 decembrie 2016, LV1381717 din 20 decembrie 2016, LV1381718 din 20 decembrie 2016, LV1381752 din 22 decembrie 2016,

LV1382530 din 4 ianuarie 2017, LV1382551 din 5 ianuarie 2017, LV1382575 din 6 ianuarie 2017, LV1382865 din 11 ianuarie 2017, LV1382905 din 13 ianuarie 2017, LV1382904 din 14 ianuarie 2017, LV1382919 din 14 ianuarie 2017, LV1382974 din 17 ianuarie 2017, LV1382993 din 18 ianuarie 2017, LV1383411 din 19 ianuarie 2017, LV1383440 din 20 ianuarie 2017, LV1383454 din 21 ianuarie 2017, LV1383507 din 24 ianuarie 2017, LV1383525 din 25 ianuarie 2017, LV1383483 din 26 ianuarie 2017, LV1383577 din 28 ianuarie 2017, LV1383578 din 28 ianuarie 2017, LV2026602 din 30 ianuarie 2017, LV2026625 din 31 ianuarie 2017, LV2026662 din 2 februarie 2017, LV2026687 din 3 februarie 2017, LV2026773 din 8 februarie 2017, LV2026774 din 8 februarie 2017, LV2026218 din 10 februarie 2017, LV2026261 din 13 februarie 2017, LV2026262 din 13 februarie 2017, LV2027290 din 14 februarie 2017, LV2027291 din 14 februarie 2017, LV2027357 din 17 februarie 2017, LV2027626 din 21 februarie 2017, LV2027627 din 21 februarie 2017, LV2027691 din 25 februarie 2017, LV2027692 din 25 februarie 2017, LV2027760 din 28 februarie 2017, LV2027761 din 28 februarie 2017, LV2028262 din 4 martie 2017, LV2029517 din 16 martie 2017, LV2029518 din 16 martie 2017, valoarea cărora constituie 137247,40 lei, însă achitățile efectuate de către debitor, la 16 martie 2017 nu au depășit suma de 1 234,79 lei.

Menționează creditorul că datoria debitorială a Societății cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” constituie 136 012,61 lei.

Totodată creditorul susține că Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” a acumulat o dobânda de întârziere în sumă de 8 947,96 lei și o penalitate de întârziere în mărime de 18 085,73 lei

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com”, validarea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” în mărime de 136 012,61 lei cu titlul de creanță chirografară de rangul V și creanței în mărime de 27 033,69 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, precum și înscrierea sumelor respective în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor cu valorificarea acestora în cadrul procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2017 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitor Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com”, cu numirea în calitate de administrator provizoriu a Tatiane Bostan. A fost obligat administratorul provizoriu, să notifice autoritățile de resort despre aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorului, să notifice creditorii din evidența contabilă, și să prezinte instanței de insolabilitate, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, prin care să propună fie intentarea procesului de insolabilitate, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului

și încetarea procesului, precum și să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul preliminar al creanțelor (f.d. 106-107, vol. I).

La 20 iunie 2017 creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a depus în instanța de insolvență, o cerere de reducere a pretențiilor (f.d. 110-113, vol. I).

În motivarea cererii, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a indicat că la 1 aprilie 2017 între Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” în calitate de cedent, Societatea cu Răspundere Limitată „Akadea Prim” în calitate de cesionar și Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” în calitate de debitor a fost încheiat un contract de cesiune.

Potrivit pct. 1.1 a contractului de cesiune, cedentul cesionează, iar cesionarul primește creanța cedentului față de debitor, precum și dreptul de încasare a mijloacelor bănești în mărime de 85 467 lei. Conform pct. 1.2 a contractului a fost indicat că din data semnării contractului are loc stingerea și radierea necondiționată, irevocabilă, definitivă și certă a creanței cedentului față de debitor, în mărime de 85 467 lei.

Totodată în baza contractului de cesiune din 1 aprilie 2017 părțile au încheiat un act de predare-primire nr. 1 în temeiul căruia a fost micșorată datoria debitorului față de cedent cu suma de 85 467 lei, a fost formată datoria debitorului față de cesionar și a fost formată datoria cesionarului față de cedent în aceeași sumă.

Solicită creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” validarea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” în mărime de 50 545,61 lei cu titlul de creanță chirografară de rangul V și creanței în mărime de 6 750 lei cu titlul de creanță chirografară de rangul VI, precum și înscrierea creanței respective în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor cu valorificarea acestora în cadrul procesului de insolvență.

Pe parcursul examinării cererii, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” Tatiana Bostan a depus cerere privind stabilirea remunerației și încasarea cheltuielilor suportate în perioada de observație (f.d. 207-208 vol. I).

În motivarea cererii administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” Tatiana Bostan a invocat că conform Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Hotărârii Guvernului nr. 165 din 9 martie 2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002, salariul conducătorului unei unități economice pe perioada administrării (o lună) este de 9520-19040 lei.

Consideră administratorul că reieșind din volumul efectiv lucrat pentru perioada de observație de două luni și 27 zile urmează să fie remunerat cu suma de 15 000 lei. Suplimentar menționează că a suportat cheltuieli poștale pe perioada observației în sumă totală de 210,10 lei.

Solicită administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” Tatiana Bostan de a stabili și a încasa din contul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” în beneficiul său a remunerației în sumă de

15 000 lei și a cheltuielilor suportate în perioada de observație în mărime de 210,10 lei.

La 30 august 2017 creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a depus în instanța de insolvență, o cerere de reducere a pretențiilor (f.d. 243-245 vol. I).

În motivarea cererii, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a indicat că la 20 iunie 2017 creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a depus în instanța de insolvență, o cerere de reducere a pretențiilor, solicitând validarea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” în mărime de 50 545,61 lei cu titlul de creanță chirografară de rangul V și creanței în mărime de 6750 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, precum și înscrierea sumelor respective în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor cu valorificarea acestora în cadrul procesului de insolvență.

La 18 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” a achitat o parte din datorie sa în mărime de 10 000 lei. De asemenea, debitorul a transmis în proprietatea creditorului utilaje pentru stingerea datoriei în sumă de 22 367 lei (f.d. 243-245, vol. I).

Solicită creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” validarea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” în mărime de 25 328,77 lei cu titlul de creanță chirografară de rangul V, ce constă din datoria de bază în sumă de 24928,77 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii introductive în mărime de 400 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017 s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com”. S-a refuzat intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com”. S-a anulat măsurile de asigurare aplicate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” odată cu admiterea cererii introductive spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2017. S-a admis cererea administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” Tatiana Bostan privind stabilirea remunerației și încasarea cheltuielilor suportate în perioada de observație a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com”. S-a stabilit remunerarea administratorului provizoriu Bostan Tatiana, pentru perioada de observație a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” în sumă de 15 000 lei. S-a încasat din contul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” în beneficiul administratorului provizoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” – Bostan Tatiana remunerația pentru perioada de observație în mărime de 15000 lei și cheltuielile suportate în sumă de 210,10 lei, iar în total suma de 15 210,10 lei (f.d. 13-19, vol. II).

La 11 septembrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a depus recurs, iar la 27 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a depus recurs suplimentar împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

recursului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” la 11 septembrie 2017 este depus în termen, întrucât hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 5 septembrie 2017.

Recurentul, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fără o cercetare sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Menționează că pentru introducerea cererii introductive, art. 10 din legea insolvenței prevede necesitatea existenței a unuia din 2 temeiuri: temeiul general (incapacitatea de plată a debitorului) și temeiul special (supraîndatorarea debitorului în cazul în care aceasta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său).

Potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvenței, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Susține recurentul că interesul legitim al creditorului rezultă în mod direct din obligațiile pecuniare scadente și exigibile ale debitorului, iar înscrisurile care stau la baza acestora sunt contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor și facturile fiscale semnate atât de reprezentatul creditorului, cât și de reprezentantul debitorului.

Consideră că are o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitor, deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” este în incapacitate de plată.

La 16 octombrie 2017 și la 30 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” și administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” Tatiana Bostan cererea de recurs și cererea de recurs suplimentară, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” prin intermediul avocatului Andrei Botnari a depus referință la cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals”, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind neîntemeiată.

Până la examinarea pricinii, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” Tatiana Bostan nu a depus referință la cererea de recurs prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces

Judecând recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept, să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 10 din Legea insolvenței, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art. 11 din Legea insolvenței componența și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvență se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. (3) La constatarea insolvenței debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Materialele cauzei atestă că la 29 februarie 2016, între Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” în calitate de vânzător și Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 29/02-2016 – TC (f.d. 8-9, vol. I).

Conform pct. 2.1. al contractului respectiv, creditorul s-a obligat să livreze debitorului marfă (produse de panificație și patiserie etc.) în cantitate, de calitățile, tipuri, sortiment și cu caracteristicile prevăzute de specificație în conformitate cu comenzile debitorului.

La 22 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com”.

La depunerea cererii introductive, creditorul a invocat că deține creanțe față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 29/02-2016 – TC din 29 februarie 2016, precum și în temeiul facturilor fiscale: nr. LV0672447 din 5 noiembrie 2016, LV0672475 din 7 noiembrie 2016, LV0672500 din 8 noiembrie 2016, LV0672518 din 9 noiembrie 2016, LV0672574 din 12 noiembrie 2016, LV0672585 din 13 noiembrie 2016, LV0673003 din 14 noiembrie 2016, LV0673030 din 15 noiembrie 2016, LV0673067 din 17 noiembrie 2016, LV0673068 din 17 noiembrie 2016, LV0673097 din 18 noiembrie 2016, LV0673317 din 21 noiembrie 2016, LV0673143 din 21 noiembrie 2016, LV0673144 din 21 noiembrie 2016, LV0673616 din 24 noiembrie 2016, LV0673675 din 26 noiembrie 2016, LV0673686 din 27 noiembrie 2016, LV0673687 din 27 noiembrie 2016, LV0673708 din 28 noiembrie 2016, LV0673733 din 29 noiembrie 2016, LV0673751 din 30 noiembrie 2016, LV0673770 din 1 decembrie 2016, LV1381211 din 3 decembrie 2016, LV1381262 din 6 decembrie 2016, LV1381264 din 6 decembrie 2016, LV1381331 din 10 decembrie 2016, LV1381332 din 10 decembrie 2016, LV1381361 din 12 decembrie 2016, LV1381605 din 14 decembrie 2016, LV1381606 din 14 decembrie 2016, LV1381717 din 20 decembrie 2016, LV1381718 din 20 decembrie 2016, LV1381752 din 22 decembrie 2016, LV1382530 din 4 ianuarie 2017, LV1382551 din 5 ianuarie 2017, LV1382575 din 6 ianuarie 2017, LV1382865 din 11 ianuarie 2017, LV1382905 din 13 ianuarie 2017, LV1382904 din 14 ianuarie 2017, LV1382919 din 14 ianuarie 2017, LV1382974 din 17 ianuarie 2017, LV1382993 din 18 ianuarie 2017, LV1383411 din 19 ianuarie 2017, LV1383440 din 20 ianuarie 2017, LV1383454 din 21 ianuarie 2017, LV1383507 din 24 ianuarie 2017, LV1383525 din 25 ianuarie 2017, LV1383483 din 26 ianuarie 2017, LV1383577 din 28 ianuarie 2017, LV1383578 din 28 ianuarie 2017, LV2026602 din 30 ianuarie 2017, LV2026625 din 31 ianuarie 2017, LV2026662 din 2 februarie 2017, LV2026687 din 3 februarie 2017, LV2026773 din 8 februarie 2017, LV2026774 din 8 februarie 2017, LV2026218 din 10 februarie 2017, LV2026261 din 13 februarie 2017, LV2026262 din 13 februarie 2017, LV2027290 din 14 februarie 2017, LV2027291 din 14 februarie 2017, LV2027357 din 17 februarie 2017, LV2027626 din 21 februarie 2017, LV2027627 din 21 februarie 2017, LV2027691 din 25 februarie 2017, LV2027692 din 25 februarie 2017, LV2027760 din 28 februarie 2017, LV2027761 din 28 februarie 2017, LV2028262 din 4 martie 2017, LV2029517 din 16 martie 2017, LV2029518 din 16 martie 2017.

La 30 august 2016, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a depus cerere de reducere a pretențiilor, solicitând validarea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” în mărime de 25 328,77 lei cu titlul de creanță chirografară de rangul V, ce constă din datoria de bază în sumă de 24 928,77 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii introductive în mărime de 400 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de insolvență corect a respins cererea introductivă, stabilind că Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” nu deține o creanță certă față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” și respectiv, nu poate demonstra

că are un interes legitim pentru intentarea procesului de insolvență, așa cum prevede art. 18 alin. (1) din Legea insolvenței.

La 1 aprilie 2017 între Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” în calitate de cedent, Societatea cu Răspundere Limitată „Akadea Prim” în calitate de cesionar și Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” în calitate de debitor a fost încheiat un contract de cesiune, potrivit căruia, cedentul cesionează, iar cesionarul primește creanța cedentului față de debitor, precum și preia dreptul de încasare a mijloacelor bănești în mărime de 85 467 lei (f.d. 114-116, vol. I).

Potrivit chitanței nr. 4086 din 18 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” a achitat Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” o parte din datorie în mărime de 10 000 lei. De asemenea, debitorul a transmis în proprietatea creditorului utilaje pentru stingerea datoriei în sumă de 22 367 lei din suma totală a datoriei, fapt ce se confirmă prin factura nr. 1685253 din 19 iulie 2017 (f.d. 238 vol. I).

În circumstanțele de fapt respective, Colegiul califică ca fiind justificată concluzia instanței de insolvență cu privire la respingerea cererii introductive, deoarece plata datorată de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” față de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” conform contractului de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 29/02-2016 – TC din 29 februarie 2016 nu corespunde celei pretinse în cererea introductivă, iar mărimea datoriei nu este una definită, respectiv nici creanța nu este una certă și exigibilă.

Prin urmare, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” nu s-a încadrat în temeiul prevederilor art. 18 al. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în acest sens nefiind prezentate probe incontestabile.

Sunt apreciate critic de instanța de recurs susținerile recurentului precum că creditorul are o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitor, din următoarele motive.

Art. 20 alin. (2) lit. c) al legii date stabilește că, de rând cu alte acte, la cererea introductivă se anexează copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

În interpretarea corectă a normelor menționate este de înțeles că pentru intentarea procesului de insolvență legiuitorul a prevăzut un temei general, care constă din incapacitatea de plată a debitorului.

În acest sens, la materialele dosarului, urmând a fi anexate actele, care servesc ca probe pertinente și veridice întru demonstrarea cu certitudine a faptului că există pericolul intrării debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” în incapacitate de plată și imposibilitatea executării la scadență a obligațiilor pecuniare față de creditor, cât și actul judecătorec irevocabil care atestă existența obligației pecuniare a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” față de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals”.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, invocarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a incapacității de plată a debitorului nu poate fi considerată ca demonstrată.

După cum rezultă din actele pricinii, la cererea introductivă Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” nu a anexat o hotărâre judecătorească irevocabilă (ordonanță) a instanței de judecată sau încheiere a executorului judecătoresc care ar stabili certitudinea creanței sau imposibilitatea de executare a acesteia din lipsa bunurilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate corect a concluzionat că cererea introductivă este neîntemeiată și nu sunt temeiuri pentru intentarea procesului de insolabilitate or, recurentul-creditor Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” nu a probat certitudinea creanței sale așa cum prevede art. 18 alin. (1) din Legea insolabilității, în timp ce nu există o hotărâre judecătorească irevocabilă de confirmare în mod cert a creanței sau un act al executorului judecătoresc de constatare a imposibilității de executare a creanței, precum și nu există un act de verificare a datoriei prin care s-ar confirma datoria pretinsă.

Conform art. 27 alin. (1) din Legea insolabilității, după desemnare, administratorul provizoriu întocmește și prezintă instanței de insolabilitate, în termenul stabilit de aceasta, care nu va putea depăși 45 de zile lucrătoare de la desemnarea sa, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, prin care să propună fie intentarea procedurii de insolabilitate, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului.

Potrivit raportului administratorului provizoriu, Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” a înregistrat pe parcursul anului 2016 venituri din vânzări în sumă ce depășește jumătate de milion de lei, iar activele societății echivalează în sumă totală de 382 223 lei, pe când valoarea datoriei pretinse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” în mărime de 25 328,77 lei este foarte mică în comparație cu indicii menționați.

Conform art. 2 din Legea menționată, insolabilitate este o situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a-și onora obligațiile de plată, constatată prin act judecătoresc de dispoziție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că, atît raportul administratorului provizoriu, cît și creditorul nu i-au în considerație prevederile art. 10 alin. (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Or, acest raport nu acordă atenție și ignoră totalmente potențialul debitorului de continuare a activității sale, în cazul în care debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” dispune de un șir de active materiale.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respins.

De astfel, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acestora se vor aprecia ca declarative.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” .

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” și

cererea administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Tchebo-com” Tatiana Bostan privind stabilirea remunerației și încasarea cheltuielilor suportate în perioada de observație.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru