

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de administratorul SRL „Giramondo”, Valeriu Tereșenco

în cauza civilă la cererea administratorului insolabilității a Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Giramondo”

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolabilității a Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru, validată poprirea, încasată datoria și aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile a terțului poprit

constată:

La 12 aprilie 2017, administratorul insolabilității SRL „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru a depus cerere cu privire la validarea popririi de la terțul poprit SRL „Giramondo”.

În motivarea cererii a invocat că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față SRL „Vis Construct Grup”, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Andrei Gherman.

Comunică că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016 față de debitor a fost intentat procesul de insolabilitate, cu desemnarea lui Andrei Gherman în calitate de administrator al procesului de insolabilitate.

Indică că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 3 octombrie 2016, a fost admisă cererea de demisie din funcția de administrator a SRL „Vis Construct Grup” în proces de insolabilitate depusă de Andrei Gherman și cererea debitorului SRL „Vis Construct Grup” în proces de insolabilitate privind desemnarea altui administrator autorizat, fiind numit în calitate de administrator al insolabilității a SRL „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru.

Notează că din analiza activității economice a debitorului s-a constatat că SRL „Giramondo”, deține o datorie față de SRL „Vis Construct Grup” în mărime

de 3334,11 lei, care a fost formată în rezultatul nelivrării mărfii solicitate către SRL „Vis Construct Grup”.

Menționează că la 27 februarie 2017, administratorul SRL „Vis Construct Grup” a expediat către SRL „Giramondo”, o somație pentru a executa obligațiile sale contractuale și de a transfera mijloacele financiare datorate pe contul de acumulare al administratorului SRL „Vis Construct Grup” în proces de insolabilitate, în termen de 5 zile, însă această somație nu a fost recepționată.

Astfel, deoarece somația de poprire nu a fost recepționată, fiind restituită administratorului la 17 martie 2017, consideră că somației nu i s-a dat curs oficial, ceea ce o determină să decurgă la procedura popririi.

Solicită admiterea cererii, validarea popririi în sumă de 3334,11 lei, cu încasarea de la SRL „Giramondo” în masa debitoare a SRL „Vis Construct Grup” a datoriei în mărime totală de 3334,11 lei și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, sub formă de sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe sumele de bani a SRL „Giramondo”, inclusiv pe acelea care se află la alte persoane.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017, a fost admisă integral cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolabilității SRL „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru.

A fost validată poprirea în sumă de 3334,11 lei față de terțul poprit SRL „Giramondo”.

A fost încasat din contul terțului poprit SRL „Giramondo” în masa debitoare a SRL „Vis Construct Grup” datoria în sumă totală de 3334,11 lei.

A fost încasat de la SRL „Giramondo” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

A fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe sumele de bani ale terțului poprit, inclusiv și pe acelea care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii – 3334,11 lei.

La 20 septembrie 2017, administratorul SRL „Giramondo”, Valeriu Tereșenco a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de validare a popririi să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea instanței de insolabilitate, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Comunică că a aflat despre existența hotărârii atacate la 11 septembrie 2017, după ce executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe conturile întreprinderii, iar până la data respectivă nu a fost citat și înștiințat despre cererea SRL „Vis Construct Grup” cu privire la validarea popririi.

Menționează că la emiterea hotărârii contestate, instanța de insolabilitate a admis mai multe încălcări a legislației materiale și procedurale.

Susține că hotărârea a fost pronunțată în lipsa reprezentantului SRL „Giramondo”, ultimul nefiind citat despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel, fiind lipsit de posibilitatea de a se apăra, prezenta probe și explicații.

La fel, invocă că instanța de judecată a examinat superficial probele prezentate, bazându-se de fapt doar pe un raport, datele din care nu sunt confirmate prin alte acte juridice cum ar fi contract, facturi, acte de verificare, extrase din cont, transferuri bancare.

Afirmă că SRL „Giramondo” nu are și nici nu a avut o careva datorie față de SRL „Vis Construct Grup”, nu au fost încheiate careva contracte și nu au primit careva sume bănești de la SRL „Vis Construct Grup”, or, nici în evidența contabilă al SRL „Giramondo” nu este reflectată o astfel de datorie.

Totodată, consideră că termenul de înaintare a creanței a expirat, deoarece administratorul SRL „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru indică că datoria respectivă a apărut în anul 2013.

La 23 octombrie 2017, administratorul SRL „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca tardiv.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) CPC, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz se constată că hotărârea recurată a fost adoptată de instanța de insolabilitate în lipsa SRL „Giramondo”, copia acestei fiind expediată în adresa părților la 26 iunie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexată la materialele cauzei (f. d. 23).

Adeverința anexată la plicul corespondenței, restituit în adresa Curții de Apel Bălți, atestă, însă, că hotărârea judecătorească nu a fost recepționată de recurent (f. d. 25).

Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar confirma recepționarea hotărârii contestate de către recurent, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legii și a depus recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de SRL „Giramondo”, de a casa hotărârea instanței de insolabilitate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate din considerentele de urmează.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost

judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Conform art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Relevanță la caz au și dispozițiile art. 126 alin. (10) din aceeași lege, care prevede că instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Totodată, potrivit 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (3) și (4) CPC, comunicarea citației se realizează prin înmânarea ei participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs reține la caz că, din procesul-verbal al ședinței instanței de insolvență din 25 mai 2017, rezultă cu certitudine că instanța de insolvență a examinat cererea cu privire la validarea popririi înaintată de administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup” Irina Selevestru în lipsa reprezentantului SRL „Giramondo” care avea calitatea de terț poprit (f. d. 16).

Este de notat că la materialele pricinii lipsesc careva probe care ar indica citarea legală a SRL „Giramondo” pentru ședințele de judecată în instanța de insolvență atât din 18 mai 2017, cât și 25 mai 2017.

Drept urmare, este indubitabil că instanța de insolvență a soluționat pricina cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit SRL „Giramondo”, în lipsa reprezentantului SRL „Giramondo”, care nu a fost înștiințat în modul stabilit despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată.

Instanța de recurs apreciază critic reținerea instanței de insolvență precum că terțului poprit SRL „Giramondo” a fost citat în mod legal, însă nu s-a prezentat în ședințele de judecată din motive necunoscute, or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că corespondența expediată în adresa SRL „Giramondo” nu a fost reclamată de ultimul, fiind restituită expeditorului.

În această situație, în speță sunt de remarcat prevederile art. 108 alin. (1) CPC, care direct statuează că dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. *Publicarea în presă se consideră citare legală.*

În contextul normei citate, instanța de recurs reține că instanța de insolvență nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a cita legal terțul poprit, circumstanță care atrage încălcarea principiului egalității armelor și dreptului la un proces echitabil, fapte accentuate și în jurisprudența constantă a Curții Europene.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată cu certitudine încălcarea de către instanța de insolvență a normelor imperative de drept procedural, care reglementează citarea legală și înștiințarea părților în procesul de judecată.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de notat că necitarea și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreuna în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În această ordine de idei este cert că instanța de insolvență a examinat cererea cu privire la validarea popririi și a supus soluționării drepturile și interesele terțului poprit SRL „Giramondo” în lipsa reprezentantului acestuia, căruia nu i s-a comunicat în modul corespunzător locul, data și ora ședinței de judecată din 18 mai 2017 și mai cu seamă 25 mai 2017, când a fost pronunțată hotărârea contestată cu recurs, fapt ce constituie drept teme de casare a hotărârii recurate și remitere a pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

De altfel, în rejudecare, instanța de insolvență urmează să stabilească cu certitudine și existența certă și exigibilă a datoriei, solicitată de administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup” Irina Selevestru de a fi încasată de la SRL „Giramondo”.

Or, constatarea instanței de insolvență în sensul temeiniciei cererii administratorului insolvenței a SRL „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit SRL „Giramondo”, este una vagă și neprecisă în sensul existenței datoriei pretinse, de către administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup” Irina Selevestru,

fiind invocat doar faptul că datoria a fost stabilită în urma analizei activității economice a SRL „Vis Construct Grup”.

În acest sens se va reține că cererea de validare a popririi se bazează numai pe o copie a extrasului din raportul universal de activitate economică a SRL „Vis Construct Grup”, doar acest extras fiind reținut, de altfel, și de instanța de insolvență la adoptarea hotărârii contestate, fără a fi prezentate actele în original, care ar confirma în baza căror relații economice s-ar fi acumulat datoria în mărime de 3334,11 lei.

Din considerentele menționate și având în vedere că omisiunea menționată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Giramondo”, de a casa integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017 și a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, totodată respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de administratorul SRL „Giramondo”, Valeriu Tereșenco.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017, în cauza civilă la cererea administratorului insolvenței a Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru cu privire la validarea popririi de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Giramondo”, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu