

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: N. Mazur
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

dosarul nr. 3ra-1263/2017

Î N C H E I E R E

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Nina Cergă,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nina Cergă
împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Întreprinderea de Stat
„Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care s-a
respins apelul declarat de Nina Cergă și s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2016, Nina Cergă s-a adresat în instanță cu cererea de
chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, ÎS
„Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 20 martie 1998 a primit certificatul de
moștenitor testamentar, eliberat de notarul Vera Filimon, privind moștenirea a
câte ½ cotă-parte din casa de locuit situată în XXXXX, după decesul tatălui său,
Vatamaniuc Zaharia.

Notează reclamanta că, la 16 decembrie 2015 a înaintat OCT Chișinău, ÎS
„Cadastru” cererea privind înregistrarea hotărârii Comitetului Executiv nr. 13/2.4
din 25 decembrie 1990 al Sovietului raional Lenin de deputați ai poporului din or.
Chișinău.

Susține că, prin respectiva hotărâre cet. Vatamaniuc Zaharia Fiodor i s-a
permis construcția unui garaj cu dimensiunile 3,5 x 6,5 m, în curtea casei din str.
V. Cupcea 21, mun. Chișinău, unde persoana își avea și domiciliul.

Afirmă că, prin aceeași hotărâre Oficiul Cadastral din acea perioadă, era
obligat să înregistreze toate modificările în fișa tehnică de la adresa respectivă.

La 12 ianuarie 2016, reclamanta Nina Cergă a primit răspuns de la
registratorul Postica N., prin care s-a respins cererea de înregistrare a bunului
imobil - garaj din XXXXX, nr. cadastral XXXXX și a drepturilor asupra lui.
Decizia în cauză a fost contestată la întreprinderea specializată în Cadastru, fiind
invocate circumstanțele că, la moment nu se solicită nici înregistrarea bunului
imobil și nici a dreptului de proprietate asupra lui, ci doar a actului: Hotărârea

Comitetului Executiv nr. 13/2.4 din 25 decembrie 1990 al Sovietului raional Lenin de deputați ai poporului din or. Chișinău, însă registratorul Aliona Gușan din cadrul ÎS „Cadastru” a menținut decizia registratorului OCT Chișinău.

Consideră că de fapt decizia OCT Chișinău, ÎS „Cadastru” este ilegală în fond ca fiind emisă contrar prevederilor legii, deoarece în ea nu se cuprinde răspunsul la cerința înaintată de reclamantă.

Ulterior, reclamanta și-a concretizat cerințele acțiunii, menționând că la 01 iulie 2016, OCT Chișinău, ÎS „Cadastru” a efectuat lucrări de inspectare a bunului imobil - garaj din XXXXX, nr. cadastral XXXXX, unde conform certificatului nr. 0100/16/82942 din 01 iulie 2016, s-a constatat că pe adresa reclamantei există bunul imobil - garaj cu suprafața de 22,6 m², care a fost construit în baza deciziei nr. 13/2.4 din 25 decembrie 1990 și care aparține Galinei Vatamaniuc în proporții de ½ și Ninei Cergă în proporții de ½.

La 18 iulie 2016, OCT Chișinău a recepționat certificatul nr. 0100/16/82942 din 01 iulie 2016, însă până la momentul adresării în instanță nu a executat modificările de rigoare în registrul bunurilor imobile.

Solicită reclamanta anularea deciziilor registratorilor Postica Natalia și Aliona Gușan din cadrul OCT Chișinău și respectiv ÎS „Cadastru”, ca fiind ilegale în fond, ca fiind emise contrar prevederilor legii; a obliga OCT Chișinău să înregistreze Hotărârea Comitetului Executiv nr. 13/2.4 din 25 decembrie 1990 al Sovietului raional Lenin de deputați ai poporului din or. Chișinău; a obliga OCT Chișinău să înregistreze, bunul imobil- garaj din XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX și dreptul de proprietate asupra acestuia după Nina Cergă în proporții de ½ și Galina Vatamaniuc în proporții de ½.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016 s-a respins acțiunea înaintată de Nina Cergă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 ianuarie 2017, Nina Cergă, prin intermediul avocatului Mihail Cergă a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 s-a respins apelul declarat de Nina Cergă și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016.

La 05 iunie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 119).

La 07 septembrie 2017, Nina Cergă a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 07 septembrie 2017, împotriva deciziei instanței de apel din 02 mai

2017, în termen, în cazul în care la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării hotărârii.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiate decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au dat o apreciere corectă materialului probator, nu s-au expus asupra tuturor argumentelor pârâtului apelant.

Totodată, în susținerea recursului a invocat aceleași motive de fapt și de drept ca și în cererea de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 09 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea recursului intimații nu au depus referință, în vederea exprimării poziției vis-a-vis de recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Nina Cergă în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nina Cergă, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Nina Cergă, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat