

prima instanță: Judecătoria Hîncești
Judecător: E. Bulat
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu, Oleg Sternioală,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” prin intermediul avocatului Doina Crețu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” prin intermediul avocatului Doina Crețu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești din 31 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2016, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în conformitate cu Programul de transport internațional, lista operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor regulate incluse în programul de transport internațional și ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.192 din 31 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interațional și cel internațional și

eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane, Societății cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” i-au fost atribuite spre deservire rutele regulate: - (codul rutei 1301) cursele (03/04) Chișinău 12:20 - Boghicieni 07:00; - (codul rutei 1311) cursele (11/12) Chișinău 18:40 - Cărpineni 15:00; - (codul rutei 1581) cursele (01/02) Chișinău 12:00 - Pașcani 06:20; - (codul rutei 1581) cursele (03/04) Chișinău 17:00 - Pașcani 14:30; - (codul rutei 1866) cursele (03/04) Voinescu 06:50 - Chișinău 13:00,

Conform prevederilor rubricii nr.13 din programul de transport internațional, anexa nr.1 la ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.192 din 31 decembrie 2014, la rutele nominalizate au fost stabilite următoarele zile de circulație „1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 = luni, marți, miercuri, joi, vineri, sâmbătă, duminică”, iar conform rubricii nr.14 din aceeași anexă a fost stabilit regimul de deservire „Anual”.

Astfel potrivit rubricii enunțate, Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans”, urma să deservească zilnic rutele/cursele nominalizate.

În conformitate cu art.9 alin.(1) lit. b) din Codul transporturilor rutiere și în vederea executării pct.4 din ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.192 din 31 decembrie 2014, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a eliberat autorizație operatorului de transport Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” pentru efectuarea rutelor vizate.

Specifică reclamantul că în urma examinării informației anexate la scrisoarea nr. 777 din 12 septembrie 2016, nr. 890 din 7 octombrie 2016 și nr. 998 din 9 noiembrie 2016, parvenite de la Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” în adresa Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” s-a constatat că, operatorul de transport rutier Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” în perioada 1 august 2016 – 31 octombrie 2016, la efectuarea rutelor/curselor Chișinău 12:20 - Boghicieni 07:00, Chișinău 18:40 - Cărpineni 15:00, Chișinău 12:00 - Pașcani 06:20 și Chișinău 17:00 - Pașcani 14:30, din plecările planificate nu a efectuat nici una, prin ce a înregistrat 100% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la rutele/cursele vizate.

Relevă reclamantul că, la efectuarea rutei/cursei Chișinău 13:00 - Voinescu 06:50, în perioada 1 august 2016 – 30 septembrie 2016, din plecările planificate nu a efectuat nici una, prin ce a înregistrat 100% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată, iar în perioada 1 octombrie 2016 – 31 octombrie 2016, a înregistrat 74% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa în cauză.

Accentuează reclamantul că, operatorul de transport rutier Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” a comis abaterile prevăzute în art. 38 alin. (21) lit. a) Codul Transporturilor Rutiere și anume: operatorul de transport rutier nu a efectuat lunar cel puțin 10% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în

decurs de 3 luni consecutive sau nu a efectuat mai mult de 30% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decursul unei luni calendaristice,...”, fapt care a avut ca efect retragerea de către Agenție a autorizațiilor de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional.

Fiind constatate faptele comiterii abaterilor menționate, în conformitate cu prevederile art.10 alin. (1) lit. a), art. 38 alin. (21) lit. a) și alin. (25) din Codul Transporturilor Rutiere, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a adoptat decizia nr. 28 din 15 decembrie 2016, privind retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional pentru rutele: Chișinău 12:20 - Boghicieni 07:00; Chișinău 18:40 - Cărpineni 15:00; Chișinău 12:00 - Pașcani 06:20; Chișinău 17:00 - Pașcani 14:30 și Voinescu 06:50 - Chișinău 13:00, de la operatorul de transport Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans”.

Astfel potrivit deciziei Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” nr. 28 din 15 decembrie 2016, s-a decis de a retrage de la Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” autorizațiile de transport rutier de persoane prin serviciile regulate în trafic internațional: nr. 0104324 din 11 mai 2015 la cursa Chișinău 12:20 - Boghicieni 07:00; nr. 0104330 din 11 mai 2015 la cursa Chișinău 18:40 - Cărpineni 15:00; nr. 0104345 din 11 mai 2015 la cursa Chișinău 12:00 - Pașcani 06:20; nr. 0104346 din 11 mai 2015 la cursa Chișinău 17:00 - Pașcani 14:30; nr. 0104354 din 11 mai 2015 la cursa Voinescu 06:50 - Chișinău 13:00.

Solicită Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” retragerea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional: nr. 0104324 din 11 mai 2015 la cursa Chișinău 12:20 - Boghicieni 07:00; nr. 0104330 din 11 mai 2015 la cursa Chișinău 18:40 - Cărpineni 15:00; nr. 0104345 din 11 mai 2015 la cursa Chișinău 12:00 - Pașcani 06:20; nr. 0104346 din 11 mai 2015 la cursa Chișinău 17:00 - Pașcani 14:30; nr. 0104354 din 11 mai 2015 la cursa Voinescu 06:50 - Chișinău 13:00.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 31 ianuarie 2017, acțiunea s-a admis, s-a dispus retragerea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” a autorizațiilor de transport rutier de persoane pentru servicii regulate în trafic internațional: nr. 0104324 din 11 mai 2015 la cursa Chișinău 12:20 - Boghicieni 07:00; nr. 0104330 din 11 mai 2015 la cursa Chișinău 18:40 - Cărpineni 15:00; nr. 0104345 din 11 mai 2015 la cursa Chișinău 12:00 - Pașcani 06:20; nr. 0104346 din 11 mai 2015 la cursa Chișinău 17:00 - Pașcani 14:30; nr. 0104354 din 11 mai 2015 la cursa Voinescu 06:50 - Chișinău 13:00 (f.d. 78-74).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” prin intermediul avocatului Doina Crețu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești din 31 ianuarie 2017 (f.d. 104-113).

La 11 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 114).

La 4 septembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” prin intermediul avocatului Doina Crețu a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Recurentul, Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” prin intermediul avocatului Doina Crețu, în motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată au adoptat hotărârile contestate, au aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Recurentul menționează că decizia Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” nr. 28 privind retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional pentru rutele de la operatorul de transport Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” a fost emisă la 15 decembrie 2016, adică în aceeași zi când a fost înregistrată prezenta cerere de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

Susține recurentul că la examinarea cauzei în prima instanță a depus cerere de suspendare a procesului, întrucât la 11 ianuarie 2016 a înaintat cerere prealabilă în adresa Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la anularea deciziei nr. 28 din 15 decembrie 2016 privind retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 17 ianuarie 2017 cererea cu privire la suspendarea procesului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Totodată recurentul specifică că Întreprinderea de stat „Gările și Stații Auto” au eliberat dările de seamă în ceea ce privește rutele efectuate de către operatorul de transport Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” din municipiul Chișinău către localitatea rurală și nu au prezentat informații despre rutele efectuate de recurent din localitatea rurală către municipiul Chișinău.

Recurentul specifică că a executat parțial adică 50 % din cursele enunțate, din cauza fluxului mic de călători și anume din localitățile rurale către municipiul Chișinău.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea

depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 10 octombrie 2017, în conformitate art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție i-a comunicat cererea de recurs Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”, informându-i că referința se depune în termen de o lună de la data primirii scrisorii. În mod corespunzător, dacă referința nu a fost prezentată în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia

La 3 noiembrie 2017, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Analizând admisibilitatea recursului, conform art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” prin intermediul avocatului Doina Crețu este inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Materialele cauzei dovedesc faptul că recursul nu a fost examinat anterior, fiind respectate, totodată, dispozițiile art. 430 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” prin intermediul avocatului Doina Crețu în termen din următoarele motive.

În procedura de filtru, instanța de recurs a reținut că decizia integrală a instanței de apel din 20 iunie 2017 a fost expediată în adresa părților la 11 iulie 2017 (f. d. 114), însă la materialele cauzei nu există dovada recepționării efective a acesteia de către participanții la proces. În lipsa unor înscrisuri pertinente, instanța de recurs nu a putut stabili cu precizie momentul, când a fost comunicată hotărârea motivată a instanței de apel.

Astfel, în atare situație și pentru a nu admite o ingerință disproporțională în dreptul de acces liber la justiție, instanța de judecată consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” prin intermediul avocatului Doina Crețu este depus în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În continuare, audiind raportul verbal al judecătorului-raportor și verificând încadrarea în dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă a temeiurilor invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată existența temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) CPC, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Temeiurile declarării recursului sunt enumerate exhaustiv în alineatele (2), (3) și (4) ale acestui articol.

Rațiunea acestor dispoziții legale fundamentează ideea potrivit căreia judecarea recursului exercitat conform Secțiunii II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, are un caracter devolutiv și privește doar problemele de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt. În aceste condiții, trebuie observat caracterul extraordinar al aceste căi de atac, la care se poate recurge doar în cazurile excepționale enunțate de dispozițiile art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă.

Din acest punct de vedere, completul Colegiului își propune să verifice esența și temeiurile recursului, precum și argumentele privind caracterul nelegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO).

Instanța subliniază că în materie civilă Convenția nu garantează un drept de recurs, dar că o eventuală procedură de examinare a admisibilității acestuia face incident articolul 6 (a se vedea, *inter alia*, *Kukkonen v. Finlanda* (nr. 2), 13 ianuarie 2009, para. 24; *Akaki Tchaghiashvili v. Georgia*, 2 septembrie 2014, para. 34).

În plus, un stat care dispune de astfel de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii se bucură de principiile unui proces echitabil garantate de art. 6 alin. (1), în special de dreptul de acces la o instanță și de dreptul de a fi audiat. (a se vedea, *de exemplu*, *Erfar – Avef v. Grecia*, 27 martie 2014, para. 39 – 40; *Lebedinschi v. Republica Moldova*, 16 septembrie 2015, para. 32).

Cu privire la primul aspect, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal al unei persoane poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, întrucât însăși natura sa solicită o reglementare specială din partea statului, care beneficiază de o anumită marjă de apreciere. În acest sens, condițiile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, *inter alia*, *Marc Brauer v. Germania*, 1 septembrie 2016, para. 34; *Miessen v. Belgia*, 16 octombrie 2016, para. 64).

În același timp, în jurisprudența sa consecventă, Curtea Europeană a precizat că interpretarea normelor de procedură reprezintă o chestiune de drept intern și ține, în principiu, de competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (*a se vedea*, de exemplu, *Kukkonen v. Finlanda (nr. 2)*, ibidem, para. 25; *Vučković și alții v. Serbia (excepții preliminare)*, 25 martie 2014, para. 80; *Miessen v. Belgia*, ibidem, para. 70).

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În același context, alin. (2) și (3) ale art. 432 din Codul de procedură civilă prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au condus sau ar fi putut conduce la soluționarea greșită a pricinii, în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară sau în cazul în care erorile comise au condus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reglementările referitoare la formalitățile și termenele impuse de articolele 433 și 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă urmăresc protejarea interesului părții, precum și competența asigurării interpretării unitare a legii de către Curtea Supremă de Justiție. Aceste limitări urmăresc un scop legitim, îndeplinind cerințele securității juridice și a bunei-administrări a justiției (*a se vedea*, *mutatis mutandis*, *Beniamin Nersesyan v. Armenia*, 19 ianuarie 2010, para. 22; *Erfar – Avef*, ibidem, para. 41, *Marc Brauer*, ibidem, para. 35; *Miessen*, ibidem, para. 67; *Trevisanato v. Italia*, 16 decembrie 2016, para. 36 - 37).

În speță, instanța constată că cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” prin intermediul avocatului Doina Crețu este formulată în baza art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, așa cum prevede art. 437 alin. (1), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul judiciar notează că-i revine obligația de a verifica dacă argumentele recurentului întrunesc condițiile necesare pentru a declara admisibil cererea acestuia, inclusiv dacă normele de drept invocate în favoarea punctului său de vedere sunt incidente la soluționarea fondului cauzei. Cu toate acestea, trebuie subliniat că din succesiunea actelor dosarului reiese că recurentul a reluat criticile formulate în faza procesuală anterioară și asupra cărora instanța de apel deja s-a pronunțat.

Prin urmare, Colegiul constată că încălcările invocate, exprimate sub forma unor enunțuri generale, fără a fi aprofundate, nu permit încadrarea lor în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) din Codul de procedură civilă. Deci, în mod

evident, lipsește o formulare suficientă și adecvată în ceea ce privește chestiunea de drept pusă în discuție pentru a identifica esența și temeiul cererii de recurs, impuse de art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi audiat”, garantat de Convenție, instanța notează că obligația de a motiva o hotărâre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea, *inter alia*, *Helle v. Finlanda*, 19 decembrie 1997, para. 55; *Latourniere v. Franța*, 10 decembrie 2002, para. 2; *Hansen v. Norvegia*, 2 octombrie 2014, para. 71 – 74). De fapt, în concepția instanței europene, art. 6 alin. (1) nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs, ca fiind „lipsit de șanse de succes” (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen v. Finlanda* (nr. 2), *ibidem*, para. 24; *Benjamin Nersesyan*, *ibidem*, para. 23 – 24; *Akaki Tchaghiashvili*, *ibidem*, para. 34 sau *Papaioannou v. Grecia*, 2 iunie 2016, para. 45).

Mai mult, instanța observă că recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” prin intermediul avocatului Doina Crețu a formulat prezenta cerere după ce au avut posibilitatea de a fi audiat de o instanță de fond și de o instanță de apel, care au fost competente de a examina toate chestiunile de fapt și de drept relevante litigiului (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Levages Prestations Services v. Franța*, 23 octombrie 1996, para. 48; *A. Menarini Diagnostics S.R.L. v. Italia*, 27 septembrie 2011, para. 59; *Akaki Tchaghiashvili*, *ibidem*, para. 34).

În sfârșit, în limitele impuse de art. 439 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța conchide că recursul dedus judecății nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, adică nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni de drept, care ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicări eronate din partea instanței judecătorești ierarhic inferioară a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Din aceste raționamente, completul Colegiului constată existența temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, fiind respectat, în viziunea instanței, raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, având în vedere circumstanțele stabilite supra, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide în mod unanim că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” prin intermediul avocatului Doina Crețu nu ridică probleme de drept și nu poate fi acceptat spre examinarea în fond, urmând a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dovax-Trans” prin intermediul avocatului Doina Crețu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală