

prima instanță: L. Bagrin
instanța de apel: A. Pahopol, A. Minciuna, E. Fistican

dosarul nr. 3ra-1264/17

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dumitru Trifan, Valentina Trifan, Valeriu Cecan, Ana Cecan, Steliana Claichnet, Vladimir Claichnet, Simion Țapeș, Viorica Trifan și Pavel Trifan, reprezentați de avocatul Denis Staruș

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Trifan, Valentinei Trifan, Valeriu Cecan, Anei Cecan, Stelianei Claichnet, Vladimir Claichnet, Simion Țapeș, Vioricăi Trifan, Pavel Trifan și Gheorghe Avornic împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la repunerea acțiunii în termen, anularea certificatului de urbanism și interzicerea eliberării autorizației de construcție

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Dumitru Trifan, Valentina Trifan, Valeriu Cecan, Ana Cecan, Steliana Claichnet, Vladimir Claichnet, Simion Țapeș, Viorica Trifan și Pavel Trifan și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 20 mai 2016, Dumitru Trifan, Valentina Trifan, Valeriu Cecan, Ana Cecan, Steliana Claichnet, Vladimir Claichnet, Simion Țapeș, Viorica Trifan, Pavel Trifan și Gheorghe Avornic, reprezentați de avocatul Denis Staruș au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Moldconstruct Service” cu privire la repunerea acțiunii în termen, anularea certificatului de urbanism și interzicerea eliberării autorizației de construcție.

În motivarea acțiunii au indicat că locatarii cartierului locativ Ciocîrlia din mun. Chișinău, începând cu anul 2013, sunt afectați material și moral de construcția

a mai multor blocuri locative în acest sector rezidențial, preconizat pentru case private cu nivelul de înălțime R2 (până la 10 m).

Comunică că la adresa mun. Chișinău str. Ciocîrliei 17, de către SRL „Moldconstruct Service” a fost construit un bloc locativ cu 6 etaje cu mansardă, fără acordul reclamanților ca vecini.

Notează că în pofida faptului că autoritățile au permis edificarea blocului menționat cu încălcarea regimului de înălțime și fără acordul reclamanților, SRL „Moldconstruct Service” a obținut și un certificat de urbanism pentru a construi un alt bloc locativ, învecinat cu cel deja construit, de același tip, chiar sub gardurile reclamanților la adresa: str. Ciocîrliei 19 mun. Chișinău, fără acordul acestora și cu încălcarea regimului de înălțime.

Mai susțin că la sfârșitul lunii martie 2016, au obținut de la Primărie informație despre faptul că la 1 februarie 2013, pe numele SRL „Moldconstruct Service” a fost eliberat un certificat de urbanism, pentru construcția unui bloc locativ cu mai multe nivele din str. Ciocîrliei 19 mun. Chișinău și au obținut o copie de pe acel certificat.

Menționează că la obținerea certificatului de urbanism cu nr. 64/13 din 1 februarie 2013, SRL „Moldconstruct Service” a prezentat acordul Varvarei Dolingher și a lui Vladimir Dolingher, loturile cărora nu sunt învecinate cu lotul nr. 19, pentru care a fost eliberat certificatul menționat. La fel, alt acord a fost prezentat de la Dumitru Tatar, care nici nu are teren învecinat cu lotul în litigiu.

Indică că terenul din str. Ciocîrliei 19 mun. Chișinău, se atribuie la Regimul de înălțime - zona R2, care conform Regulamentului local de urbanism, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău cu nr. 22/40 din 25 decembrie 2008 și Planului urbanistic general al mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău cu nr. 68/1-2 din 22 martie 2007, prevede că zonele R1 și R2 cuprind funcțiuni rezidențiale, liniștite, cu densitate redusă, sunt permise numai construcții de locuințe unifamiliale, izolate, libere pe cele patru fațade cu înălțimea de 10,5 m.

Insistă că din motiv că imobilele lor, sunt învecinate cu terenul din str. Ciocîrliei 19 mun. Chișinău, teren pe care Primăria mun. Chișinău a permis construcția unui bloc locativ cu 6 etaje și mansardă, vor fi afectate casele individuale ale vecinilor reclamanți, edificate în acest sector liniștit.

Menționează că la 25 martie 2016 au fost expediate mai multe plângeri pe faptul ridicării ilegale a construcției menționate organelor de control, inclusiv au fost expediate cereri prealabile Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, care la data de 26 aprilie 2016 au refuzat examinarea legalității emiterii actului contestat pe motivul expirării termenului de prescripție.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 217, 220, 227, 317 Cod civil, art. 3, 14, 16, 17, 21, 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ și art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea privind executarea lucrărilor de construcție.

Solicită admiterea acțiunii, anularea certificatului de urbanism nr. 64/13 din 1 februarie 2013 eliberat SRL „Moldconstruct Service” pentru proiectarea blocului locativ din str. Ciocîrliei 19 mun. Chișinău și interzicerea eliberării autorizației de

construcție către SRL „Moldconstruct Service” pentru construcția blocului locativ din str. Ciocîrliei 19 mun. Chișinău, până la obținerea acordului vecinilor.

În cadrul ședinței de judecată din 22 noiembrie 2016 reclamanții, reprezentanți de avocatul Denis Staruș și-au majorat cerințele, solicitând și repunerea acțiunii în termen.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2017 a fost respinsă ca tardivă acțiunea reclamanților privind anularea certificatului de urbanism.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamanților privind interzicerea eliberării autorizației de construcție.

A fost scoasă de pe rol cererea depusă de Gheorghe Avornic, reprezentat de avocatul Denis Staruș împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Moldconstruct Service” privind anularea certificatului de urbanism și interzicerea eliberării autorizației de construcție, în baza art. 267 lit. c) CPC.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017 a fost respins apelul declarat de Dumitru Trifan, Valentina Trifan, Valeriu Cecan, Ana Cecan, Steliana Claichnet, Vladimir Claichnet, Simion Țapeș, Viorica Trifan și Pavel Trifan, reprezentanți de avocatul Denis Staruș și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2017.

La 2 august 2017, Dumitru Trifan, Valentina Trifan, Valeriu Cecan, Ana Cecan, Steliana Claichnet, Vladimir Claichnet, Simion Țapeș, Viorica Trifan și Pavel Trifan, reprezentați de avocatul Denis Staruș au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, menționând că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

Specifică că instanța de fond și cea de apel eronat au ajuns la concluzia că acțiunea este tardivă, deoarece reclamanții au aflat despre existența certificatului de urbanism la 25 martie 2016 și tot în aceeași zi au depus o cerere prealabilă la Primăria mun. Chișinău și la Consiliul mun. Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ.

Reiterează că având în vedere că actul administrativ contestat, și anume certificatul de urbanism nr. 64/13 din 1 februarie 2013 se datează cu anul 2013, reclamanții au solicitat repunerea în termen a cererii, din motiv că nu au cunoscut despre existența certificatului de urbanism contestat.

Insistă că instanțele ierarhic inferioare nu au dat apreciere extraselor OCT, prin care se probează că terenul din str. Ciocîrliei 19 mun. Chișinău este învecinat cu mai multe terenuri din str. Ciocîrliei 21 și au pus la baza hotărârii în mod eronat afirmațiile reprezentantului SRL „Moldconstruct Service” precum că terenul cu nr. 19 este despărțit de terenul cu nr. 21 de un drum care este proprietatea Consiliului mun. Chișinău.

Susțin că aceste afirmații contravin planului geometric și planului de amplasare a terenului cu nr. cadastral XXXXX care aparține cu drept de proprietate reclamantului Valeriu Cecan și Anei Cecan și nu este despărțit de niciun drum public.

Relevă că instanța de apel urma să constate că la eliberarea certificatului de urbanism contestat au fost anexate acordurile unor persoane a căror terenuri nu sunt imediat învecinate cu terenul unde se va ridica construcția.

Prin referința depusă la data de 19 octombrie 2017, SRL „Moldconstruct Service” a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 8 august 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 62, vol. II), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dumitru Trifan, Valentina Trifan, Valeriu Cecan, Ana Cecan, Steliana Claichnet, Vladimir Claichnet, Simion Țapeș, Viorica Trifan și Pavel Trifan, reprezentați de avocatul Denis Staruș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Dumitru Trifan, Valentina Trifan, Valeriu Cegan, Ana Cegan, Steliana Claichnet, Vladimir Claichnet, Simion Țapeș, Viorica Trifan și Pavel Trifan, reprezentați de avocatul Denis Staruș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dumitru Trifan, Valentina Trifan, Valeriu Cegan, Ana Cegan, Steliana Claichnet, Vladimir Claichnet, Simion Țapeș, Viorica Trifan și Pavel Trifan, reprezentați de avocatul Denis Staruș ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Dumitru Trifan, Valentina Trifan, Valeriu Cegan, Ana Cegan, Steliana Claichnet, Vladimir Claichnet, Simion Țapeș, Viorica Trifan și Pavel Trifan, reprezentați de avocatul Denis Staruș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu