

ÎN CHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către Vasili Novacov,

în cauza civilă la acțiunea lui Vasili Novacov împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea sumei și repararea prejudiciului cauzat,

C O N S T A T Ă :

Vasili Novacov la data de 25 noiembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni (*în continuare ÎCS „RED Union Fenosa” SA*) cu privire la încasarea sumei de 517,96 lei cu titlul de cotizații medicale reținute de către angajator, sumei de 561,60 lei cu titlul de penalități pentru fiecare zi de întârziere și repararea prejudiciului moral în mărime de 7 000 lei (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din data de 15 noiembrie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vasili Novacov, s-a admis parțial cererea ÎCS „RED Union Fenosa” SA, s-a încasat de la Vasili Novacov în beneficiul ÎCS „RED Union Fenosa” SA suma de 5 000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică, în rest pretențiile au fost respinse (f.d. 73, 76-83).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 12 decembrie 2016 Vasili Novacov a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii (f.d. 86).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Vasili Novacov, s-a acordat termen până la 03 mai 2017 pentru a înlătura neajunsurile apelului (f.d. 90-91).

Prin încheierea protocolară din data de 04 mai 2015 Curtea de Apel Chișinău a primit spre examinare apelul declarat de către Vasili Novacov (f.d. 103).

La data de 02 iunie 2017 prin cererea adresată Curții Supreme de Justiție Vasili Novacov a înaintat recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, motivând faptul că anterior în procedura instanței de apel s-a examinat o cauză conexă, iar soluția adoptată fiind în favoarea pârâtului ÎCS „RED Union Fenosa” SA, prin urmare nu încredințează examinarea cauzei de către judecătorii Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea lui Vasili Novacov de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 CPC „judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

Potrivit art. 52 alin. 5 CPC, „nu se admite [...] recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii”.

Prin urmare, dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de art.50 CPC constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

De aceea nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Reieșind din certitudinea prevederilor menționate se consideră abuzive cererile privind recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe de judecată, dacă aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile.

Potrivit art. 46 alin. 2 CPC în instanță de apel pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Ținând cont de cerințele art. 46 CPC privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță. Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

Rațiunea legiuitorului este de a nu admite perturbarea îndeplinirii justiției de către instanța investită de lege, iar extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete constituie un abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și prejudicierea intereselor părților adverse.

De aceea cererile de recuzare a tuturor judecătorilor din instanța respectivă, care nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile, urmează a fi respinse prin încheiere nesuscetibilă de recurs separat.

În speța dedusă judecății Vasili Novacov invocă drept temei de admitere a recuzării tuturor judecătorilor existența altor împrejurări, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și anume că anterior în procedura în ordine de apel s-a aflat o cauză conexă, litigiul fiind soluționat în favoarea pârâtului ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

Fiindcă în examinarea apelului depus de către Vasili Novacov sunt implicați numai trei judecători ai Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră abuzivă propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, urmând a fi respinsă.

Aici colegiul reamintește autorului cererii de recuzare prevederile art. 56 alin. 3 CPC *„participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale[...]*”.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către Vasili Novacov tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 50, 52, 54 alin. 3 și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge propunerea lui Vasili Novacov de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă la acțiunea lui Vasili Novacov împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului cauzat se restituie Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas