prima instanţă: D. Gherasim dosarul nr.2rc-794/17
(Judecătoria Bălți)
instanţa de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu
(Curtea de Apel Bălți)

D E C I Z I E

15 noiembrie 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Filincova
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Galgan”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei municipiului Bălți împotriva Societății cu răspundere limitată „Galgan” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curţii de Apel Bălți din 28 septembrie 2017, prin care cererea de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Galgan” a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La data de 09 martie 2017, Primăria mun. Bălți a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Galgan” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la 07 iulie 2008 SRL „Galgan” a încheiat un contract de arendă nr.924 cu Primăria mun. Bălţi, în baza deciziei Consiliului mun. Bălţi nr.3/58 din 10 aprilie 2008.

Obiect al contractului de arendă, constituie terenul din XXXXX, pentru construcţia unui complex hotelier. Termenul contractului iniţial era de 2 ani.

Ulterior, termenul contractului de arendă a fost prelungit prin mai multe acorduri.

Din conţinutul clauzelor contractuale capitolul IV pct.4.1 al contractului de arendă nr.924 din 07.07.2008, SRL „Galgan” şi-a asumat obligaţia să achite plata arendei anual. Iar, conform pct.4.5, arendaşul trebuie să prezinte copia documentelor, care confirmă plata arendei.

Conform tabelului de datorii la situaţia din 01.01.2017, entitatea SRL „Galgan”, înregistrează datorii în sumă de 80 956,21 lei.

În adresa SRL „Galgan” s-au expediat înştiinţări cu aviz prin poşta cu privire la suma datoare şi termenul limită de achitare, însă pînă la moment nu a primit nici un răspuns şi nici datoria nu a fost achitată.

Cere, reclamantul Primăria mun.Bălţi obligarea SRL „Galgan” să achite datoria în mărime de 80 956,21 lei pentru plata arendei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi din 15 mai 2017 acţiunea a fost admisă. A fost încasat de la SRL „Galgan” în beneficiul Primăriei mun. Bălţi datoria în mărime de 80 956,21 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2428,68 lei.

La data de 07 iunie 2017, SRL „Galgan” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanţe cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălți din 17 iulie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Galgan” şi i s-a acordat apelantului termen pînă la data de 28 septembrie 2017, ora 09.10 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1821,51 lei şi cererii de apel motivată, fiindu-i explicat apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicaţiile din încheierea judecătorească, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălți din 28 septembrie 2017 cererea de apel depusă de SRL „Galgan” a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La data de 20 octombrie 2017, SRL „Galgan” a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Bălți din 28 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanţei de apel.

Recurentul, SRL „Galgan” în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanţei de apel, deoarece instanţa a aplicat eronat normele de drept procedural și neîntemeiat a restituit cererea de apel, deoarece SRL „Galgan” nu a recepționat careva corespondentă din partea Curții de Apel Bălți și anume încheierea din 17 iulie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, SRL „Galgan” la data de 09 octombrie 2017 a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017 , iar la 20 octombrie 2017, adică în termenul prevăzut de lege a depus cererea de recurs (f.d.55).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe din 15 mai 2017, la data de 07 iunie 2017, SRL „Galgan” a declarat apel, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălți din 17 iulie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1821,51 lei și a cererii de apel motivată pînă la data de 28 septembrie 2017, ora 09.10 pînă/sau la ședința de judecată, fiindu-i explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheierea menționată cererea de apel va fi restituită.

Ulterior, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 28 septembrie 2017 a restituit apelul declarat de către SRL „Galgan” în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acţiunile instanţei la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art. 364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menţionate, Colegiul conchide că instanţa de apel corect a restituit cererea de apel recurentului SRL „Galgan”, or, aceasta nu s-a conformat dispoziţiilor încheierii Curţii de Apel Bălți din 17 iulie 2017, şi nu a prezentat instanţei dovada de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivate în termenul stabilit.

Din actele pricinii rezultă că, Curtea de Apel Bălți prin scrisoarea din 25 iulie 2017 a expediat SRL „Galgan” copia încheierii Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2017 (f.d.50).

Iar, la data de 31 iulie 2017 apelantul SRL „Galgan” a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel din 17 iulie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii semnat de către apelant (f.d.51).

Prin urmare, recurentul SRL „Galgan” a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 17 iulie 2017, cât şi despre termenul acordat de instanţă pentru depunerea bonului de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivat, însă în termenul indicat apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 17 iulie 2017, fiind stabilit cu certitudine încălcarea de către apelant a prevederilor art. 368 alin. (1) CPC.

Prin urmare, recurentul SRL „Galgan” a avut suficient timp să prezinte bonul de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

În aceste condiţii, nu poate fi reţinut argumentul recurentului precum că, nu a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 17 iulie 2017 și că instanţa de apel eronat i-a restituit cererea de apel, deoarece este declarativ.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunţate de prima instanţă care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi şi obligaţii. La rândul său instanţa de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât şi în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanţa de apel este obligată de a crea condiţii obiective şi reale pentru ca participanţii să-şi exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, şi înlăturând pe măsură posibilităţilor, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanţa de recurs va remarca şi practica CEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerţ” vs Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanţă. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern

prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată şi, prin urmare,va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenţie. Curtea a constatat că, în situaţia în care legislaţia procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanţelor de fond, instanţa de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislaţiei în vigoare. Afirmaţia recurentei precum că, prin încheierea recurată i se îngrădeşte accesul la justiţie, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a prezentat cererea de apel motivată în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare şi restituirea ei, din motiv, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliţi (cererii de apel motivată) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngrădirea accesului liber la justiţie (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea instanţei de apel este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea instanţei de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Galgan”.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Bălți din 28 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei municipiului Bălți împotriva Societății cu răspundere limitată „Galgan” cu privire la încasarea datoriei,

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Maria Ghervas

Iurie Bejenaru