

## Dosarul nr. 3r-181/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – V. Sandu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, V. Sîrbu

### DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Stînca împotriva  
Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea compensației pentru  
concediile anuale de odihnă nefolosite,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin care s-a  
restituit ca fiind depus peste termenul legal cererea de apel declarată de Inspectoratul  
General al Poliției,

### CONSTATĂ:

La 21 noiembrie 2016 Iurie Stînca s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea compensației și  
indemnizației bănești pentru concediile anuale nefolosite pentru anii 1995-2002  
inclusiv și a cheltuielilor de judecată.(f.d.3-4)

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2017 s-a  
admis acțiunea depusă de Iurie Stînca, s-a obligat Inspectoratul General al Poliției să-i  
calculeze și achite lui Iurie Stînca compensația bănească pentru concediile nefolosite  
în perioada anilor 1995-2002 inclusiv, s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției  
în beneficiul lui Iurie Stînca cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 mai 2017  
Inspectoratul General al Poliției a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului,  
casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a  
acțiunii. (f.d. 49)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 28 septembrie 2017 s-a  
restituit cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției, ca fiind depusă în  
afara termenului legal ( f.d.67,68-70).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 26 octombrie 2017  
Inspectoratul General al Poliției a depus recurs, prin care a solicitat admiterea  
recursului, casarea încheierii instanței de apel din 28 septembrie 2017, cu remiterea  
cauzei la rejudecare în alt complet de judecată ( f.d.75-77).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel nu a constatat și  
elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii,  
fiind interpretat eronat normele de drept material și procedural. Recurentul  
consemnează că la materialele cauzei sunt prezentate suficiente probe ce demonstrează

că a respectat termenul de atacare a hotărârii. Instanța de apel a indicat că instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 01 februarie 2017, și respectiv, apelul urma să fie depus la 01 martie 2017 și nu la 25 mai 2017. Însă instanța de apel nu a reținut faptul că la data de 03 februarie 2017 prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău cu nr. 2816 în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost expediată cererea de apel preliminară. Nu este clar cum instanța de apel a constatat că nu există nici o dovadă că apelul preliminar din 03 februarie 2017 a fost expediat în adresa instanței de fond. Cererea de apel preliminară din 25 mai 2017 a fost înaintată suplimentar din motivul că nu a fost recepționată hotărârea motivată.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 28 septembrie 2017, expediată părților la 04 octombrie 2017 prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește. (f. d. 71)

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 26 octombrie 2017 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul urmează să fie respins din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel precum că Inspectoratul General al Poliției a omis termenul de declarare a apelului nejustificat, fapt ce a adus la restituirea apelului ca fiind tardiv, deoarece Inspectoratul General al Poliției nu a făcut dovada depunerii apelului în termen. Argumentul apelantului că cererea de apel preliminar a fost expediată și depusă la judecătoria Chișinău (sediul Centru) la data de 03 februarie 2017 și nu la 25 mai 2017 nu și-a găsit confirmare.

Potrivit art.364 alin.1 CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Prin urmare, apelantul urma să probeze cu probe concludente, pertinente că apelul a fost depus la sediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). Copia din registrul cu nr.1 de evidență a actelor de ieșire al Inspectoratului de Poliție Râșcani mun. Chișinău nu confirmă faptul că sub nr.2816 a fost înregistrată cererea de apel preliminară, prin care se contestă hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2017. Mai mult ca atât, copia scrisorii de expediere nu atestă faptul că cererea dată a fost expediată în adresa instanței de fond. Astfel, recurentul nu a prezentat confirmare că la 03 februarie 2017 a fost recepționată cererea de apel de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cum ar fi avizul de recepție sau alt act ce ar confirma faptul recepționării cererii date.

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas