

Prima instanță: Jud. Centru mun. Chișinău (jud. D. Sușchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

## DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova, Oleg Sternioală,  
Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Safaler Anatolie, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Safaler Anatolie împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la recunoașterea ilegală a răspunsului și obligarea eliberării unui certificat privind calcularea vechimii în muncă cu avantaje,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016,

### c o n s t a ț ă:

La 19 martie 2016, Safaler Anatolie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General de Poliție privind recunoașterea ilegală a răspunsului și obligarea eliberării unui certificat privind calcularea vechimii în muncă cu avantaje.

În motivarea acțiunii a indicat că la 15 decembrie 2015 s-a adresat către Ministerul Afacerilor Interne, solicitând prezentarea informației cu privire la calcularea vechimii în muncă cu includerea avantajelor de două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 10 septembrie 1998- 12 decembrie 2012.

Explică că prin avizul Ministerului Afacerilor Interne din 31 decembrie 2015 i s-a adus la cunoștință precum că calcul vechimii în muncă se poate realiza și/sau efectua doar după concedierea de la serviciu.

Relatează că la 01 februarie 2016 a solicitat Ministerului Afacerilor Interne eliberarea unui certificat prin care să confirme faptul dacă la efectuarea calculului vechimii în muncă se ia în considerare cu avantaje-două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, însă la 10 martie 2016 în adresa sa a parvenit răspunsul Ministerului Afacerilor Interne cu nr. R-185/16 din 03 februarie 2016, potrivit căruia i s-a refuzat eliberarea certificatului solicitat, pe motiv- lipsa temeiului legal.

Precizează că prin certificatul nr. 1124 din 10 decembrie 2015, eliberat de Inspectoratul General al Poliției se constată că plutonierul de poliție Safaler Anatolie pe perioada activității sale a deținut următoarele funcții: 10 septembrie 1998-01 iunie 1999 polițist șofer al Batalionului Serviciului Escortă al Inspectoratului de Poliție Chișinău; 01 iunie 1999- 08 iulie 2003 polițist al Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Inspectoratului de Poliție Chișinău; 08 iulie 2003- 05 februarie 2010 polițist-șofer al Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Inspectoratului General al Poliției Chișinău; 05 februarie 2010- 12 decembrie 2012 polițist-șofer al Companiei de Poliție a Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Inspectoratului General al Poliției; 12 decembrie 2012- 09 august 2015 s-a aflat în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului; 09 august 2015 până în prezent se află în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului.

Comunică că prin cererea prealabilă din 10 martie 2016 adresată pârâtului și-a reiterat poziția precum că solicită doar eliberarea unui certificat prin care să fie confirmat faptul precum că la calcularea vechimii în muncă, pârâtul va lua în calcul avantaje- două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Afirmă că toate cererile adresate din partea reclamantului au fost expediate în adresa Ministerului Afacerilor Interne, dar cu avizul din partea Inspectoratului General al Poliției, iar prin avizul pârâtului nr. 10/R-183/16 din 23 martie 2016 i s-a comunicat reclamantului că Ministerul Afacerilor Interne nu a emis un asemenea act.

Cere Safaler Anatolie admiterea acțiunii recunoașterea ilegală a răspunsului nr. R-185/16 din 03 februarie 2016, eliberat de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției și obligarea pârâtului să elibereze reclamantului un certificat prin care să fie confirmat faptul că la calcularea vechimii în muncă s-a luat în calcul cu avantaje- două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada 10 septembrie 1998- 12 decembrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016 a fost admisă acțiunea înaintată de Safaler Anatolie.

S-a recunoscut ilegal răspunsul nr. 185/16 din 03 februarie 2016 eliberat de Direcția de Poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să elibereze reclamantului un certificat prin care să confirme că la calcularea vechimii în muncă pentru Safaler Anatolie s-a luat în calcul cu avantaje- două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada 10 septembrie 1998- 12 decembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 s-a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Safaler Anatolie.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal avocatul Pavalachi Vadim în interesele lui Safaler Anatolie a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016.

În motivarea cererii de recurs, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că cu decizia motivată a instanței de apel a făcut cunoștință la 06 iunie 2017.

Menționează că își exprimă dezacordul cu decizia emisă la 11 aprilie 2017, deoarece instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a aplicat și interpretat eronat normele de drept material aplicabile raportului juridic litigios.

Explică că instanța de fond corect a constatat că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții: instituția în care execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, condiții care pot fi aplicate și în speța dată.

Susține că concluziile instanței de apel precum că recurentul va avea dreptul la recalcularea vechimii în muncă doar la eliberarea din serviciu, este eronată deoarece acesta este un drept stabilit de lege, mai mult ca atât că recurentul nu a solicitat stabilirea pensiei pe linia MAI, dar a solicitat doar includerea avantajelor în vechimea sa în muncă.

Consideră că, la caz au fost întrunite condițiile necesare pentru a-i stabili și calcula două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada în care a activat și activează în cadrul Batalionului Special de Escortă și Pază al Inspectoratului General al Poliției. În circumstanțele date, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, fapt ce impune admiterea recursului.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 11 aprilie 2017, și recepționată de către recurent la 06 iunie 2017(f.d.136), ceea ce denotă că recursul declarat la 18 iulie 2017 este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La data de 11 august 2017, în adresa intimatului a fost expediată pentru cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 11 septembrie 2017, Inspectoratul General al Poliției a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Safaler Anatolie, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, recursul declarat de Safaler Anatolie, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim, s-a considerat admisibil fiind transmis pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că Safaler Anatolie fiind angajat al Inspectoratului General al Poliției, la 01 decembrie 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă în adresa ultimului privind eliberarea unui certificat prin care să fie confirmat faptul că la calcularea vechimii în muncă s-a luat în calcul cu avantaje- două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu(f.d.11).

Prin scrisoarea nr. R-185/16 din 03 februarie 2016, Inspectoratul General al Poliției a informat că solicitarea privind stabilirea și calcularea cu avantaje- două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în cadrul Batalionului special de escortă și pază a lui Anatolie Safaler nu este posibilă, din lipsa temeiului legal. S-a menționat că calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei și în deosebi calcularea cu avantaje a anumitor perioade de activitate în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, urmează a fi efectuată după eliberarea din serviciu (f.d.15).

Nefiind de acord cu răspunsurile primite, la 29 martie 2016, Safaler Anatolie s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, prin care a solicitat să fie recunoscut ca ilegal răspunsul nr. R-185/16 din 03 februarie 2016, eliberat de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției și obligarea pârâtului de a-i elibera un certificat prin care să fie confirmat faptul că la calcularea

vechimmii în muncă s-a luat în calcul cu avantaje- două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada 10 septembrie 1998- 12 decembrie 2012.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de Procedură Civilă a emis decizie legală.

Conform pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimmii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, la calcularea vechimmii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri: două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Conform pct.6 din HG nr.78 din 21 februarie 1994, se stabilește că asigurarea cu pensii a militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, precum și a familiilor acestora, în funcție de ultimul loc de serviciu- pentru militarii din trupele de carabinieri, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar, persoanele din corpul de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră și pentru familiile lor.

Potrivit art. 2 al. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu.

Astfel, instanța de apel corect a ajuns la concluzia netemeinicia acțiunii înaintate de Safaler Anatolie cu privire la ilegalitatea răspunsului și obligarea eliberării unui certificat care să confirme că la calcularea vechimmii în muncă s-a luat în calcul cu avantaje- două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Consecvent, instanța de recurs reține că eliberarea unui certificat privind *confirmarea* calculării vechimmii în muncă cu avantaje- două luni de vechime în

muncă pentru o lună de serviciu urma a fi înaintată după o solicitarea de recalculare a vechimii în muncă cu avantaje.

Or, o astfel de cerere cu privire la recalcularea vechimii în muncă cu avantaje nu există. Corespunzător nici certificatul cu astfel de informație nu putea fi eliberat.

Subsidiar instanța de recurs, menționează faptul, că la data de 10 decembrie 2015 lui Safaler Anatolie i-a fost eliberat certificatul nr. 1124 prin care s-a indicat că ultimul în perioada activității în poliție a deținut următoarele funcții: 10 septembrie 1998- 01 iunie 1999 polițist șofer al Batalionului Serviciului Escortă al CP mun. Chișinău; 01 iunie 1999- 08 iulie 2003 polițist al Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Inspectoratului de Poliție Chișinău; 08 iulie 2003- 05 februarie 2010 polițist-șofer al Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Inspectoratului General al Poliției Chișinău; 05 februarie 2010- 12 decembrie 2012 polițist-șofer al Companiei de Poliție a Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Inspectoratului General al Poliției; 12 decembrie 2012- 09 august 2015 s-a aflat în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului; 09 august 2015 până în prezent se află în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului.

Din sensul cerințelor înaintate se conchide că reclamantul/recurentul nu este de acord cu conținutul certificatului eliberat, ultimul solicitând eliberarea unui alt certificat cu condițiile pe care le indică și anume certificatul care să confirme faptul că la calcularea vechimii în muncă s-a luat în calcul cu avantaje- două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada 10 septembrie 1998- 12 decembrie 2012.

Colegiul apreciază ca fiind nefondate cerințele lui Safaler Anatolie înaintate în instanța de judecată către Inspectoratul General al Poliției, deoarece în temeiul Legii, instanța nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, întrucât petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat confirm propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Mai mult ca atât, reclamantul/recurentul nu a indicat care drept i-a fost încălcat prin refuzul Inspectoratului General al Poliției de eliberare a unui certificat prin care să se confirme faptul că la calcularea vechimii în muncă pentru Safaler Anatolie s-a luat în calcul cu avantaje- două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada 10 septembrie 1998- 12 decembrie 2012.

Analizând actele cauzei Colegiul constată că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Safaler Anatolie, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Safaler Anatolie, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Safaler Anatolie împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la recunoașterea ilegală a răspunsului și obligarea eliberării unui certificat privind calcularea vechimii în muncă cu avantaje.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu