

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Florești-gaz”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin Laboratorul de Încercări „Veritrans Plus” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Forești-gaz” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La data de 18 mai 2016, Întreprinderea cu Capital Străin Laboratorul de Încercări „Veritrans Plus” societate cu răspundere limitată a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Forești-gaz” cu privire la încasarea datoriei Societății cu răspundere limitată „Forești-gaz” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că Laboratorul de Încercări SRL „Ventrans-Pius” în calitate de Prestator și SRL „Florești-gaz” în calitate de Beneficiar au semnat contractul de prestare a serviciilor nr.9/2 din 07 noiembrie 2012 (în continuarea contract). Conform pct. 1.1 din contract, Prestatorul s-a obligat să efectueze analiza fizico-chimică a componenței gazelor naturale pentru determinarea corespunderii cerințelor GOST-5542. Analiza fizico-chimică a componenței gazelor naturale urma să fie efectuată în baza probelor prelevate de către reprezentanții Prestatorului, Beneficiarului și SRL „Trans-Standard” (conform contractului nr.7 din 08 noiembrie 2012 încheiat între beneficiar și SRL „Trans-Standard”). Conform pct. 3.3 din contract, achitarea se efectuează preventiv.

Întru executarea obligațiilor contractuale asumate, în luna ianuarie 2016 de către reprezentanții SRL „Trans-Standard”, SRL „Florești-gaz” și reprezentantul laboratorului de încercări SRL „Veritrans-Plus” au fost prelevate probe de gaze naturale: SDG Iliciovca: raport nr.9/1/s2a și 9/1/s2b din 19 ianuarie 2016. SDG Florești: raport nr.9/2/s2a și 9/2/s2b din 20 ianuarie 2016, SDG Ghindești: raport nr.9/3/s2a și 9/3/s2b din 20 ianuarie 2016, SDG Parcani: raport nr.9/4/s2a și 9/4/s2b din 21 ianuarie 2016, SDG Soroca: raport nr.9/5/s2a și 9/5/s2b din 21 ianuarie 2016,

SDG Drochia: raport nr.9/6/s2a și 9/6/s2b din 21 ianuarie 2016, SDG Pervomaiscoe: raport nr.9/7/s2a și 9/7/s2b din 21 ianuarie 2016, SDG Șuri: raport nr.9/8/s2a și 9/8/s2b din 21 ianuarie 2016, SDG Sofia: raport nr. 9/9/s2a și 9/9/s2b din 21 ianuarie 2016.

În baza probelor preluate, reclamanta a efectuat analiza fizico-chimică a componenței gazelor naturale și a întocmit rapoartele de încercări nr.357 din 19 ianuarie 2016, nr.359 și 360 din 20 ianuarie 2016 și nr.363, 364, 365, 366, 367, 368 din 22 ianuarie 2016. Petru serviciile prestate de către reclamant a fost emisă factură fiscală nr.JA3739864 din 22 ianuarie 2016 și actele de primire predare a serviciilor prestate în sumă de 46656,00 lei inclusiv TVA. La 03 februarie 2016 factura fiscală și actul de primire-predare a serviciilor a fost remis în adresa SRL „Florești-gaz”, astfel reclamanta și-a îndeplinit întocmai obligațiile asumate în volumul și termenii prevăzuți de contract. După prestarea serviciilor reclamanta a recepționat scrisoarea nr.32 din 20 ianuarie 2016, prin care a fost informat de către pârâtă că solicită rezilierea contractului nr.9/2 din 07 ianuarie 2012, începând cu 01 ianuarie 2016 pe motiv că ANRE nu a acceptat includerea în tariful gazelor naturale a cheltuielilor de evaluare a conformității produselor supuse certificării.

Mai indică că, reclamanta în calitate de restator și pârâtă în calitate de beneficiar a semnat contractul nr.10/M din 23 ianuarie 2015 de prestare a serviciilor de verificare metrologică a manometrelor.

Astfel, în luna ianuarie 2016 de către reclamantă a fost efectuată verificarea metrologică a 60 de manometre în sumă de 1044,00 lei. Pentru serviciile de verificare a manometrelor a fost emisă factură fiscală nr.JA3739855 din 22 ianuarie 2016. Serviciile prestate au fost acceptate de pârâtă, fapt confirmat de actele de verificare reciprocă a decontărilor pentru perioada 01 ianuarie 2016 - 31 ianuarie 2016 semnat de ambele părți.

De asemenea, între reclamantă în calitate de prestator și pârâtă în calitate de beneficiar a fost semnat contractul nr.01/09 din 12 septembrie 2011 de prestare a serviciilor de verificare metrologică a contoarelor. Astfel, în luna ianuarie 2016 de către reclamantă a fost efectuată verificarea metrologica a 60 de contoare în sumă de 1112,40 lei. Pentru serviciile de verificare a contoarelor a fost emisă factură fiscală nr.JA3739893 din 30 ianuarie 2016.

Toate facturile au fost remise în adresa pârâtei, fapt confirmat de avizul de recepție din 03 februarie 2016. Din motivul că, la 01 ianuarie 2016 pârâtă avea achitată în avans suma de 26982,10 lei, iar pe parcursul lunii ianuarie 2016 de către reclamantă au fost prestate servicii în valoare totală de 48812,40 lei, respectiv la data înaintării cererii datoria pârâtei constituia 21830,30 lei. La 21 aprilie 2016 în adresa pârâtei a fost remisă cerere prealabilă, care a fost recepționată la 22 aprilie 2016, însă pârâtă a ignorat demersurile privind soluționarea litigiului prin mijloace extrajudiciare.

Reclamanta solicită recunoașterea ca fiind executată de către SRL „Veritrans Plus” prestația contractuală privind prestarea serviciilor conform contractului nr.9/2 din 07 noiembrie 2012 și facturii fiscale nr.JA3739864 din 22 ianuarie 2016, contractul nr.01/09 din 12 septembrie 2011 și facturii fiscale nr. JA3739893 din 30 ianuarie 2016, încasarea de la pârâtă a sumei datoriei restante în mărime de 21830,30

lei, și recuperarea taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată suportate în legătură cu examinarea pricinii.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca (sediul Florești) din 04 mai 2017 acțiunea a fost admisă. A fost încasat de la SRL „Florești-gaz” în beneficiul SRL „Veritrans Plus”, datoria în sumă de 21830,30 lei, precum și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 655 lei.

La 09 iunie 2017, SRL „Florești-gaz”, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017 a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 16 octombrie 2017, SRL „Florești-gaz” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, concluziile instanței fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Indică că nu este de acord cu motivarea instanței de apel din încheierea contestată precum că la ședința din 22 martie 2017 reprezentantul SRL „Florești-gaz” a fost prezent, respectiv instanța de apel a invocat cunoașterea datei pronunțării hotărârii primei instanțe, deoarece neavînd posibilitate să participe la deliberarea hotărârii la data de 04 mai 2017, mai tîrziu în aceeași zi a accesat pagina electronică a Judecătorei Soroca pentru a lua cunoștință cu hotărîrea emisă, însă nu era publicată.

În zilele următoare a încercat să afle rezultatul ședinței de judecată din 04 mai 2017 însă de fiecare dată judecătorul și greșiera erau în ședință de judecată.

În circumstanțele invocate, SRL „Florești-gaz” a aflat despre faptul pronunțării hotărîrii din 04 mai 2017 abia la 15 mai 2017, cînd a recepționat dispozitivul hotărîrii. Prin urmare, instanța de apel la emiterea încheierii contestate nu a luat în considerație faptul că SRL „Florești-gaz” a aflat despre faptul pronunțării hotărîrii din 04 mai 2017, abia la 15 mai 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 29 septembrie 2017 SRL „Florești-gaz” a recepționat încheierea instanței de apel din 19 septembrie 2017.

Astfel, termenul de declarare a recursului de 15 zile prevăzut de lege a început să curgă pentru SRL „Florești-gaz” din data de 30 septembrie 2017 și a expirat la 14 octombrie 2017.

Dat fiind faptul că, 14 octombrie 2017 și respectiv 15 octombrie 2017 au fost zile de sîmbătă și duminică, prin prisma art. 112 alin. (2) CPC, care stabilește că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, aceasta expiră în următoarea zi lucrătoare, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 19 septembrie 2017 a expirat pentru SRL „Florești-gaz” la data de 16 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe

baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 04 mai 2017, s-a admis acțiunea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin Laboratorul de Încercări „Veritrans Plus” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Forești-gaz” cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Din materialele dosarului și anume din procesul verbal al ședinței de judecată din 22 martie 2017 se confirmă că reprezentantul SRL „Forești-gaz” a fost prezent în ședința de judecată (f.d. 125).

Mai mult prin încheierea protocolară din 22 martie 2017 a fost amânată deliberarea hotărârii pentru 04 mai 2017, ora 16.00 (f.d. 126). Astfel, participanții la proces au fost informați despre deliberarea soluției pe caz.

S-a mai stabilit că SRL „Forești-gaz” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, la 09 iunie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Respectiv, cererea de apel a fost depusă, cu depășirea termenului legal, apelantul nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, precum și în ședința de judecată din 19 septembrie 2017 nu s-a prezentat fiind citat legal.

De asemenea, instanța de apel just a reținut că, nu poate să dispună repunerea în termen a apelului, fără solicitarea repunerii, instanța fiind ținută de limitele cerințelor înaintate de apelant în cererea de apel.

Astfel, prin încheierea din 19 septembrie 2017, Curtea de Apel Bălți a restituit cererea de apel depusă de SRL „Forești-gaz” împotriva hotărârii primei instanțe, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de SRL „Forești-gaz” ca fiind depus în afara termenului legal este justificată.

În susținerea acestei opinii Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 22 martie 2017 și din recipisa semnată de părți (f.d.131), apelantul SRL „Forești-gaz” a cunoscut despre amânarea deliberării și pronunțarea

hotărârii la 04 mai 2017 prin urmare este cert faptul că acesta cunoștea despre existența litigiului judiciar și emiterea hotărârii judecătorești, în litigiul în care era parte. Astfel termenul de atac al hotărârii primei instanțe a expirat la 03 iunie 2017, însă reieșind din faptul că 03 iunie 2017 era zi de sâmbătă, respectiv ultima zi de declarare a apelului fiind 05 iunie 2017

Instanța de recurs consideră că instanța de apel just a concluzionat că, apelantul-recurent nu a dispus de bună credință și nu a dat dovadă de diligență necesară, să se informeze despre rezultatul ședințelor de judecată, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art.110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, SRL „Florești-gaz” a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, (sediul Florești) din 04 mai 2017, la 09 iunie 2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, or SRL „Florești-gaz” nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

Pe cale de consecință se va remarca că SRL „Florești-gaz” a cunoscut despre acțiunea intentată în instanța de judecată de intimat, precum și despre emiterea hotărârii primei instanțe, astfel urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 04 mai 2017, ca fiind depusă în afara termenului legal. Iar argumentele

invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și nu au suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Florești-gaz”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin Laboratorul de Încercări „Veritrans Plus” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Forești-gaz” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru