

prima instanță: L. Barbos
instanța de apel: A. Minciuna, L. Popova, V. Mihaila

dosarul nr. 3ra-1270/17

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria orașului Codru mun. Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Pavlovsciaia împotriva Primăriei orașului Codru mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Primăriei orașului Codru, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria orașului Codru mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 24 octombrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 21 iunie 2016, Nina Pavlovsciaia, reprezentată de avocatul Mihaela Prepelița, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Codru mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Primăriei orașului Codru, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Consiliului or. Codru nr. 1/6-3 din 16 februarie 2000, în proprietate lui Mihail Pavlovski a fost atribuit cu titlu gratuit lotul de pământ pentru construcția casei de locuit cu nr. 100.

Comunică că la 31 octombrie 2012 Mihail Pavlovski a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces DC-1V 1112003. Iar prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 octombrie 2015, a fost constatat faptul acceptării succesiunii de către dânsa după decesul soțului Mihail Pavlovski.

Notează că la 4 aprilie 2016, s-a adresat cu o cerere către Primăria or. Codru mun. Chișinău, privind eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral XXXXX cu număr de înregistrare în

registrul cadastral XXXXX din 12 aprilie 2007.

Prin răspunsul Primăriei or. Codru mun. Chișinău nr. P-349 din 16 mai 2016, recepționat la 26 mai 2016, i-a fost refuzat eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pe motiv că în conformitate cu art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, terenurile expuse riscului de alunecări nu sunt pasibile de privatizare.

Referindu-se la prevederile art. 320 alin. (3) Cod civil, susține că dreptul de proprietate a fost dobândit legal de către Mihail Pavlovschi, prin decizia Consiliului or. Codru nr. 1/6-3 din 16 februarie 2000, iar potrivit raportului inginero-geologic nr. 6299 din 1991, efectuat de către INGEOCAD, terenul menționat se află într-o zonă condiționat favorabilă, construcția caselor de locuit fiind posibilă doar după efectuarea unui complex de lucrări în vederea combaterii alunecărilor de teren.

Astfel, indică că nu pot fi reținute obiecțiile invocate de către pârât care a pretins existența unui risc de alunecări, mai mult, că în eventualitatea existenței pretinsului risc, terenurile respective nu puteau fi atribuite în proprietate pentru construcția casei individuale de locuit.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 11, 14, 320, 512, 514, 1398, 1404, 1422 Cod civil, art. 166-167 CPC și art. 3, 16, 17, 25 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Primăriei or. Codru mun. Chișinău nr. 349/16 din 16 mai 2016 de a elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea Primăriei or. Codru mun. Chișinău de a-i elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului de teren nr. 100 din str. Miorița or. Codru mun. Chișinău atribuit în proprietate privată conform deciziei Consiliului or. Codru nr. 1/6-3 din 16 februarie 2000, repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 10000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial.

A fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul Primăriei or. Codru mun. Chișinău nr. 349/16 din 16 mai 2016.

A fost obligată Primăria or. Codru mun. Chișinău de a elibera Ninei Pavlovscaia titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, asupra lotului de teren nr. 100 din str. Miorița or. Codru mun. Chișinău atribuit în proprietate privată conform deciziei Consiliului or. Codru nr. 1/6-3 din 16 februarie 2000.

A fost încasat din contul Primăria or. Codru mun. Chișinău cheltuielile de judecată în sumă de 3000 lei.

În rest pretențiile Ninei Pavlovscaia au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 a fost respins apelul declarat de Primăria or. Codru mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2016.

La 22 septembrie 2017, Primăria or. Codru mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care

acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, menționând că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

Specifică că instanța de fond și cea de apel eronat au ajuns la concluzia că răspunsul Primăriei or. Codru nr. 349 din 16 mai 2016 este un refuz, deoarece prin răspunsul nominalizat Nina Pavlovscaia a fost doar informată că cererea cu privire la perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren va fi admisă după consolidarea masivului din care face parte lotul de pământ al acesteia.

Reiterează că analizând răspunsul din 16 mai 2016, prin prisma prevederilor Legii contenciosului administrativ și hotărârilor explicative a Curții Supreme de Justiție, este cert că acest răspuns este legal și nu constituie un refuz, așa cum au interpretat instanțele de judecată ierarhic inferioare.

Consideră recurentul că la caz, este relevantă decizia Consiliului nr. 2/6 din 9 aprilie 2003 cu privire la suspendarea atribuirii în proprietate a terenurilor destinate construcțiilor particulare din str. Miorița, tranșa I.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 14 iulie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d.93), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria orașului

Codru mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primăria orașului Codru mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria orașului Codru mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Primăria orașului Codru mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu