

D E C I Z I E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Universalchim”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a asociatului Societății cu Răspundere Limitată „Autozona”, Iurie Dodița împotriva Societății pe Acțiuni „Universalchim”, mun.Bălți cu privire la obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2012, prin care cererea de apel depusă de către Societatea pe Acțiuni „Universalchim” a fost restituită

c o n s t a t ă

La 23 februarie 2011 asociatul SRL „Autozona” Iurie Dodița a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Universalchim” mun.Bălți cu privire la obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 28 iunie 2006 a înregistrat la Camera Înregistrării de Stat actul de constituire a SRL „Autozona” cu unic fondator în persoana sa, cota socială de 5400 lei.

La 09 februarie 2007 în baza hotărîrii Adunării generale a asociaților SRL „Autozona” au fost efectuate modificări privind competența asociaților. În calitate de asociat a fost inclus SA „Universalchim” cu cota de 728469,14 lei, ce constituie 99,26 %. Respectiv reclamantului i s-a atribuit cota de 0,74% ce constituie 5430,86 lei.

Menționează că pîrîtul în calitate de aport la capitalul social al societății a depus un imobil din clădirile fostei spălătorii situate pe str.Lazarev 3 din mun.Bălți, nr. cadastral 30031514501 compus din depozit, garaj, teren aferent. Bunul a fost transmis la balanța SRL „Autozona” în aceeași zi în temeiul actului de predare-primire și factura fiscală seria DM 363274.

Prin hotărîrea Consiliului de administrare al SA „Universalchim” din 28 ianuarie 2008 s-a admis cererea SRL „Autozona” privind vânzarea către aceasta a cotei părți în mărime de 99,26% din capitalul statutar. Astfel că SRL „Autozona” a achitat la 29 ianuarie 2008 suma de 728500 lei ceea ce a constituit 99,26% din capitalul statutar al SRL „Autozona”.

Prin urmare, datorită faptului că reclamantul a executat obligațiunea de procurare a cotei părți achitînd suma cotei pîrîtului, ultimul refuză încheierea contractului de vânzare-cumpărare a cotei părți.

Solicită reclamantul să fie obligat pîrîtul să încheie contractul de vînzare-cumpărare a cotei sociale în mărime de 99,26%.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 noiembrie 2011 a fost admisă acțiunea, fiind obligată SA „Universalchim”, mun.Bălți-asociat al SRL „Autozona” să încheie contractul de vînzare-cumpărare a cotei sociale în mărime de 99,26%, ceea ce constituie 728 500 lei cu asociatul SRL „Autozona” Iurie Dodiță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012 pricina civilă a fost strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SA „Universalchim”, fiind acordat termen pînă la 02 octombrie 2012 pentru prezentarea taxei de stat în sumă de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2012 cererea de apel declarată de către SA „Universalchim” cu toate documentele anexate a fost restituită.

La 19 iulie 2013 SA „Universalchim” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2012, cerînd admiterea recursului, casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că atît în adresa directorul SA „Universalchim” Eugeniu Fasola cît și a reprezentantul acestuia Eduard Plămădeală nu au fost expediate citații în modul corespunzător, nu li s-au înmînat și comunicat nici încheierile din 06 septembrie 2012 și respectiv din 02 octombrie 2012, iar la dosar lipsește un careva aviz recomandat sau o altă dovadă contra semnătură, prin care să se confirme că au fost citați legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecarea în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Materialele cauzei denotă că, la 26 aprilie 2012 SA „Universalchim” a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 noiembrie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012 pricina civilă a fost strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SA „Universalchim” fiind acordat termen pînă la 02 octombrie 2012 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2012 cererea de apel depusă de către SA „Universalchim” cu toate documentele anexate a fost restituită.

În conformitate cu art.100 alin.(1) CPC, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

În acest context, instanța de recurs ține să menționeze că, încheierea Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2012 urma a fi expediată SA „Universalchim” pentru

înlăturarea neajunsurilor, însă în dosar lipsesc careva probe ce ar demonstra că această încheiere a fost recepționată de către ultima.

Mai mult ca atât, instanța de recurs pune la îndoială veridicitatea avizul de recepție prin care instanța de apel a citat SA „Universalchim” la ședința din 02 octombrie 2012 (f.d.84), deoarece pe aviz nu este aplicată careva ștampilă a oficiului poștal, ci doar ștampila Curții de Apel Bălți cu numărul de intrare, iar în aceste circumstanțe nu este clar dacă a fost expediată citația în adresa recurentului sau nu.

Astfel instanța de recurs consideră că instanța de apel a încălcat normele de procedură cu privire la citarea părților în proces și cu privire la obligativitatea comunicării părții care a depus apelul despre faptul achitării taxei de stat, iar în această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ilegală și prematură încheierea din 02 octombrie 2012 de restituire a cererii de apel, care îngreuează accesul persoanei la justiție și nu garantează un proces echitabil, în cazul în care este lipsită de o cale de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel din 02 octombrie 2012 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Universalchim”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a asociatului Societății cu Răspundere Limitată „Autozona”, Iurie Dodița împotriva Societății pe Acțiuni „Universalchim”, mun.Bălți cu privire la obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare cu remiterea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Bălți de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat