

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Alexandru Ciobanu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Galben împotriva lui Alexandru Ciobanu cu privire la încasarea datoriei, și cererea reconvențională a lui Alexandru Ciobanu împotriva Svetlanei Galben cu privire la declararea nulității recipisei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, prin care apelul declarat de către Alexandru Ciobanu a fost restituită ca fiind netimbrată,

c o n s t a t ă:

La 22 iulie 2012 Svetlana Galben a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Ciobanu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta Svetlana Galben a indicat că la 15 octombrie 2010 pârâtul Alexandru Ciobanu a întocmit și a semnat recipisă prin care a primit de la ea cu împrumut bani în sumă de 11200 euro.

Pârâtul Alexandru Ciobanu prin recipisa întocmită s-a obligat de a restitui împrumutul primit până la 01 ianuarie 2011, totodată fiind prevăzută dobânda pentru întârziere în mărime de 0,1% pentru fiecare zi, începând cu data de 01 martie 2012.

După expirarea termenului pentru care a fost acordat împrumut și până în prezent Alexandru Ciobanu nu a achitat datoria și începând cu ziua de 01 martie 2011 până la momentul înaintării acțiunii în judecată au trecut 144 de zile, ce conform clauzei din recipisă constituie dobânda de întârziere în mărime de 14,4% din împrumutul în sumă de 11200 euro, ce este egal cu 1612,80 Euro. Astfel, datoria pentru împrumutul acordat constituie suma totală de 12812,80 Euro.

Prin urmare, solicită Svetlana Galben încasarea de la Alexandru Ciobanu a datoriei în sumă de 12812,80 lei euro și a cheltuielilor de judecată.

La 08 noiembrie 2012, Alexandru Ciobanu a depus acțiune reconvențională împotriva Svetlanei Galben cu privire la declararea nulității recipisei.

În motivarea acțiunii reconvenționale Alexandru Ciobanu a indicat că în anul 2010 între Alexandru Ciobanu și soțul Svetlanei galben au avut loc unele operațiuni comerciale, fiind convins să semneze o recipisă precum că este dator,

însă de fapt această recipisă trebuia să servească în careva scopuri personale. Prin urmare această recipisă a servit drept temei pentru înaintarea acțiunii civile cu privire la încasarea datoriei.

Consideră că această recipisă cade sub incidența prevederilor Codului civil, care reglementează nulitatea actului juridic fictiv sau simulat.

Cere Alexandru Ciobanu declararea nulității recipisei eliberate la 15 octombrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 08 noiembrie 2012 acțiunea inițială a Svetlanei Galben a fost admisă și a fost încasat de la Alexandru Ciobanu în beneficiul Svetlanei Galben datoria pentru împrumutul neachitat în sumă de 12812, 80 euro.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a lui Alexandru Ciobanu împotriva Svetlanei Galben cu privire la declararea nulității recipisei din 15 octombrie 2010 ca fiind neîntemeiată. A fost încasat de la Alexandru Ciobanu în beneficiul Svetlanei Galben cheltuielile de judecată în sumă de 10810 lei.

La 29 noiembrie 2012, Alexandru Ciobanu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013 a fost respinsă cererea lui Alexandru Ciobanu cu privire la eşalonarea de la plata taxei de stat pentru apelul depus și i s-a acordat ultimului termen până la 26 martie 2013 pentru achitarea taxei de stat pentru apelul depus în mărime de 9240 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandru Ciobanu ca fiind netimbrată și a fost remisă ultimului cererea de apel cu documentele anexate.

La 10 iunie 2013, Alexandru Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului, Alexandru Ciobanu a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel prin care i-a fost restituită cererea de apel ca fiind netimbrată deoarece la 16 aprilie 2013 în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel reprezentantul său a solicitat un termen rezonabil pentru a formula și a depune o cerere de apel suplimentară prin care să solicite scutirea parțială de la plata taxei de stat pe motiv că nu este angajat în câmpul muncii.

Consideră că prin încheierea emisă instanța de apel i-a încălcat dreptul său de acces liber la justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins ca fiind depus cu înafara termenului legal cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că Svetlana Galben a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Ciobanu solicitând încasarea datoriei în sumă de 12812,80 euro.

Ulterior, Alexandru Ciobanu a depus cerere reconvențională împotriva Svetlanei Galben solicitând recunoașterea nulității recipisei semnate la 15 octombrie 2010.

Prima instanță prin hotărârea emisă la 08 octombrie 2012 a admis integral acțiunea inițială a Svetlanei Galben și a respins acțiunea reconvențională a lui Alexandru Ciobanu.

La 29 noiembrie 2012, Alexandru Ciobanu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând casarea hotărârii primei instanțe și totodată a solicitat și eșalonarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată în instanța de apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 22 februarie 2013 a respins cererea lui Alexandru Ciobanu de eșalonare a platei taxei de stat și i s-a acordat ultimului termen pentru achitarea taxei de stat până la 26 martie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 9240 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013 cererea de apel depusă de Alexandru Ciobanu a fost restituită ca fiind depusă fără plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului și, anume, din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 16 aprilie 2013 rezultă că recurentul Alexandru Ciobanu a participat la ședința de judecată, a dat explicații și în prezența lui a fost pronunțată încheierea, fiindu-i explicat căile și termenul de atac a acesteia.

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către Alexandru Ciobanu tocmai la 10 iunie 2013, adică cu omiterea termenului legal prevăzut de art. 425 CPC.

Astfel, motivele invocate de apelantul-recurent la înaintarea cerinței de repunere în termen sunt nefondate.

În acest sens, Colegiul reține că, pe de o parte recurentul invocă necunoașterea despre necesitatea achitării taxei de stat și achitarea acesteia imediat ce i-a devenit cunoscută această obligație, iar pe de altă parte, susține că nu dispune de loc de muncă și solicită scutirea parțială de la plata taxei de stat. Or aceste afirmații poartă un caracter contradictoriu și nu pot constitui tremei de casare a încheierii recurate.

În acest context, argumentele invocate de Alexandru Ciobanu nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus cu omiterea termenului legal și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Ciobanu ca depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Galben împotriva lui Alexandru Ciobanu cu privire la încasarea datoriei, și cererea reconvențională a lui Alexandru Ciobanu împotriva Svetlanei Galben cu privire la declararea nulității recipisei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi