

## D E C I Z I E

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Tudor Strogotean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Tudor Strogotean și Vera Strogotean, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor -152 cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Asociației Obștești „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Tudor Strogotean și Vera Strogotean împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor - 152 cu privire la obligarea încheierii contractelor și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 prin care s-a respins cererea lui Tudor Strogotean privind scutirea de la plata taxa de stat și nu s-a dat curs apelului declarat de către Tudor Strogotean împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 februarie 2017,

### c o n s t a t ă

La 07 iunie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Strogotean și Vera Strogotean, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor -152 cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând, încasarea în mod solidar din contul lui Tudor Strogotean și Verei Strogotean a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 4098, 77 lei pentru perioada 01 noiembrie 2013 – 01 martie 2016 și taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 23 februarie 2017, AO „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Tudor Strogotean și Vera Strogotean a depus cerere reconvențională împotriva SA „Termoelectrica”, intervenient accesoriu CCL - 152 cu privire la obligarea încheierii contractelor cu privire la prestarea serviciilor locativ-comunale și repararea prejudiciului moral în mărime a câte 100 000 lei din contul SA „Termoelectrica” și

CCL - 152. De asemenea s-a solicitat aplicarea termenului de prescripție și respingerea pretențiilor SA „Termoelectrica”.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 februarie 2017, acțiunea inițială a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul lui Tudor Strogotean și Vera Strogotean, în mod solidar, în beneficiul CCL-152 suma de 4098, 77 lei cu titlu de datorie la serviciile locativ-comunale (cota-parte a energiei termice livrate și neachitate în perioada 01 noiembrie 2013 - 01 martie 2016). S-a încasat în mod solidar din contul lui Tudor Strogotean și Vera Strogotean în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat și s-a încasat în mod solidar din contul lui Tudor Strogotean și Vera Strogotean în beneficiul statului suma de 50, 55 lei cu titlu de cheltuieli poștale. Totodată, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 martie 2017, Tudor Strogotean a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 27 februarie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost respinsă cererea lui Tudor Strogotean cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tudor Strogotean, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112, 5 lei până la 04 august 2017. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Ședința de soluționare a chestiunii ce ține de punerea pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru 19 septembrie 2017 ora. 13.00.

La 01 august 2017, Tudor Strogotean a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei decizii prin care să fie scutit de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 85 CPC și art. art. 3, 4, 31 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, obligându-l ilegal la plata taxei de stat pentru cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La materialele dosarului lipsesc date despre faptul expedierii și/sau recepționării copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, în circumstanțele relevate recursul declarat de către Tudor Strogotean la 01 august 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 18 octombrie 2015, în adresa intimă SA „Termoelectrica” și intervenientului accesoriu CCL-152 a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Tudor Strogotean, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata și intervenientului accesoriu nu și-au valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către Tudor Strogotean.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 364 alin. (1) din același Cod, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar potrivit art. 365 alin. (4) al Codului enunțat, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 februarie 2017, acțiunea inițială a fost admisă. A fost încasată din contul lui Tudor Strogotean și Vera Strogotean, în mod solidar, în beneficiul CCL-152 suma de 4098, 77 lei cu titlu de datorie la serviciile locativ-comunale (cota-parte a energiei termice livrate și neachitate în perioada 01 noiembrie 2013 - 01 martie 2016). A fost încasat în mod solidar din contul lui Tudor Strogotean și Vera Strogotean în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat și s-a încasat în mod solidar din contul lui Tudor Strogotean și Vera Strogotean în beneficiul statului suma de 50, 55 lei cu titlu de cheltuieli poștale. Totodată, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 74-79).

La 24 martie 2017, Tudor Strogotean a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând concomitent și scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel în temeiul art. 85 CPC și art. 31 din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost respinsă cererea lui Tudor Strogotean cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tudor Strogotean, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112, 5 lei până la 04 august 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 prin care a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel legală și întemeiată, or, în speță recurentul nu este scutit de drept de la taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) pct. 10 CPC și prevederilor Legii privind protecția consumatorului, iar pentru scutirea de la taxa de stat în temeiul art. 85 alin. (4) CPC la cererea de scutire de la plata taxei de stat la acel moment lipseau dovezile corespunzătoare pentru ca instanța de apel să o admită.

Nu pot fi reținute argumentele recurente precum că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 85 CPC și art. art. 3, 4, 31 din Legea privind protecția

consumatorilor, obligându-l ilegal la plata taxei de stat pentru cererea de apel, or, normele de drept invocate de către recurent nu sunt aplicabile speței în cauză, și anume potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) pct. 10, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor se scutesc reclamanții, iar conform art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor, consumatorii sînt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Astfel, instanța de apel corect și întemeiat a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel și nu a dat curs cererii de apel declarată de către Strogotean Tudor, întrucât recurentul/apelant nu a avut calitatea de reclamant în acțiunea inițială înaintată de către SA „Termoelectrica”, dar de pârât, iar pentru acțiunea reconvențională, instanța de apel nici nu a solicitat achitarea taxei de stat.

Se accentuează că încheierea recurată este și în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, or, potrivit acesteia (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut, acesta, prin natura sa poate fi supus limitărilor. Or, dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Totuși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că mărimea taxei trebuie apreciată în lumina circumstanțelor particulare ale unei cauze concrete, inclusiv solvabilitatea reclamantului în faza procedurii când restricția în cauză este impusă, cum ar fi: starea patrimonială a reclamantului, salariul său, pensia sa, obligația de întreținere a copiilor etc.

Materialele cauzei atestă însă că recurentul-apelant, la depunerea cererii de apel, nu a prezentat probe justificative, ce ar demonstra imposibilitatea achitării taxei de stat, prin urmare nici prevederile art. 85 alin. (4) CPC nu pot fi aplicate la caz.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin emiterea încheierii contestate recurentului nu i s-a încălcat nici un drept protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Strogotean Tudor și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Strogotean Tudor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Tudor Strogotean și Vera Strogotean, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor-152 cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Asociației

Obștești „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Tudor Strogotean și Vera Strogotean împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor - 152 cu privire la obligarea încheierii contractelor și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari