

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Școda Eugeniu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva lui Școda Eugeniu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Școda Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 29 decembrie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 23 noiembrie 2016, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Școda Eugeniu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, Școda Eugeniu a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier din 28 aprilie 2016, în rezultatul căruia a fost tamponat autovehiculul de model Citroen Picasso cu numărul de înmatriculare XXXXX, ce aparține Larisei Guzun. Dat fiind faptul că pârâtul a părăsit locul accidentului rutier, răspunderea civilă nu este acoperită de polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă emisă de compania de asigurare.

Solicită CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA încasarea în ordine de regres din contul lui Școda Eugeniu a despăgubirii de asigurare în sumă de 25 722 lei, cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 3950 lei și taxei de stat – 771,66 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 29 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat din contul lui Școda Eugeniu în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA suma de 25 722 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 4721,66 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total 30 443, 66 lei.

La 17 martie 2017, Școda Eugeniu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Criuleni din 29 decembrie 2016 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de Școda Eugeniu împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 29 decembrie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 22 septembrie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Școda Eugeniu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017.

Consideră Școda Eugeniu că prin restituirea cererii de apel fără nici un temei juridic, i se încalcă dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiție și dreptul la apărare, fiind lipsit de dreptul la examinare a cererii în ordine de apel.

La 18 octombrie 2017, în adresa intimă CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Școda Eugeniu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Din materialele cauzei rezultă că la 17 martie 2017, Școda Eugeniu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 29 decembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de Școda Eugeniu împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 29 decembrie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de Școda Eugeniu ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că recurentul-apelant a depus cererea de apel la 17 martie 2017 (f.d. 49-51), cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termen de apel cu indicarea motivelor care să justifice omiterea acestuia.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Școda Eugeniu precum că, prin restituirea apelului i se încalcă dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, deoarece o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Școda Eugeniu și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Școda Eugeniu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva lui Școda Eugeniu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari