

## ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Petroșișina Lidia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcție a Locuințelor „Nr. 79” împotriva Lidiei Petroșișina, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Petroșișina Lidia și admis apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor „Nr. 79”, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 iunie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de admitere integrală a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 02 iulie 2015, CCL nr. 79 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Petroșișina, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că în baza contului personal deschis pe numele pârâtei, SA „Termoelectrica” i-a livrat energie termică, însă Petroșișina Lidia nu a achitat costul serviciilor prestate, la 01 aprilie 2015 acumulând o datorie în mărime de 8903,67 lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Solicită CCL nr. 79 încasarea din contul Lidiei Petroșișina sumei de 8903,67 lei cu titlu de datorie și sumei de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor, invocând suplimentar că în perioada decembrie 2013 – ianuarie 2015, pentru calcularea consumului lunar de apă caldă livrată pârâtei, de către ÎM „Infocom” au fost luați la bază indici aproximativi de consum. Însă, începând cu februarie 2015, în rezultatul controlului efectuat de CCL nr. 79, au fost introduși prin intermediul ÎM „Infocom” indicii reali ai contorului, și anume indicii - 154 m<sup>3</sup>. Astfel, întru evitarea calculării duble a consumului de apă caldă pentru apartamentul Lidiei Petroșișina, cuantumul datoriei ultimei urmează a fi micșorat cu 1520,43 lei.

Solicită CCL nr. 79 încasarea din contul Lidiei Petroșișina a datoriei în sumă de 6963,16 lei pentru energia termică consumată în perioada 01 noiembrie 2009 – 01 februarie 2016 și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 22 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul Lidiei Petroșișina în beneficiul CCL nr. 79 suma de 2019,57 lei cu titlu de datorie pentru energia termică (apă caldă) pentru perioada iulie 2012 – 01 februarie 2016 și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Instanța de judecată a conchis că pretențiile CCL nr. 79 cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată în perioada 01 noiembrie 2009 – iunie 2012 în sumă totală de 4943,59 lei, au fost depuse cu omiterea termenului general de prescripție de 3 ani. Totodată, Petroșișina Lidia urmează să achite datoria la consumul de energie termică pentru perioada iulie 2012 – 01 februarie 2016, care reieșind din informația cu privire la achitarea serviciilor locativ-comunale constituie 2019,57 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de Petroșișina Lidia și admis apelul declarat de CCL nr. 79, casată hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 22 iunie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de admitere integrală a acțiunii, cu încasarea din contul Lidiei Petroșișina în beneficiul CCL nr. 79 a datoriei în sumă de 6963,16 lei pentru consumul de apă caldă pentru perioada 01 noiembrie 2009 - 01 februarie 2016 și cheltuielilor de judecată în sumă de 472,50 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cererii de apel.

Instanța de apel a considerat că la depunerea acțiunii de încasare a datoriei la consumul de energie termică pentru perioada 01 noiembrie 2009 – iunie 2012, CCL nr. 79 nu a omis termenul de prescripție prevăzut de lege, deoarece Petroșișina Lidia în perioada de beneficiere de serviciile comunale prestate de agentul termic, nu a contestat valoarea acestora, achitând periodic parțial serviciile acordate în perioada octombrie 2010 – ianuarie 2016 și anume, în august 2011 a achitat suma de 106,49 lei, septembrie 2011 – 275,18 lei, noiembrie 2011 – 470,06 lei și decembrie 2012 – 299,30 lei. Prin urmare, achitățile respective denotă întreruperea cursului prescripției extinctive conform art. 277 alin. (1) lit. b) Cod civil - cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria. Din considerentele menționate, Curtea de Apel Chișinău a ajuns la concluzia admiterii integrale a acțiunii.

La 15 august 2017, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Petroșișina Lidia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, recurenta a invocat încălcarea normelor de drept procedural la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017.

Indică Petroșișina Lidia că la examinarea cauzei în ordine de apel au fost numite patru ședințe de judecată, prima ședință din 23 noiembrie 2016 fiind amânată la solicitarea dânzei din motivul neprezentării reprezentantului său. Următoarea ședință a fost numită pentru 25 ianuarie 2017, care nu a avut loc din cauza demisionării judecătorului-raportor, iar ședința din 16 martie 2017 a fost amânată din motivul aflării judecătorului în concediu medical, astfel urmând ca părțile să fie înștiințate despre data și locul următoarei ședințe. Dat fiind faptul că nu a primit nici o citație, periodic se

interesa telefonic despre data ședinței următoare, însă de fiecare dată i se comunica că va fi înștiințată prin citație.

Menționează recurenta că la 19 iunie 2017 a găsit în cutia poștală un aviz prin care a fost informată despre faptul că la oficiul poștal se află o scrisoare destinată dânzei, pe aviz fiind aplicată o ștampilă a oficiului poștal cu data de 13 iunie 2017. Primind scrisoarea, a făcut cunoștință cu citația expedită de Curtea de Apel Chișinău pentru ședința de judecată din 15 iunie 2017. Prin urmare, se constată că citația urma a-i fi înmânată cu două zile înainte de data ședinței, contrar prevederilor art. 102 alin. (4) CPC - citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

La 04 octombrie 2017, în adresa intimă CCL nr. 79 și intervenientului accesoriu SA „Termoelectrica” a fost expedită copia recursului declarat de Petroșișina Lidia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata și intervenientul accesoriu nu au depus referință la recursul declarat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petroșișina Lidia este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petroșișina Lidia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, iar argumentele invocate

în recurs nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de Petroșișina Lidia precum că nu a fost citată în modul prevăzut de lege pentru ședința de judecată a instanței de apel din 15 iunie 2017, or, în conformitate cu art. 100 alin. (3) CPC, în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

Astfel, recurenta-apelantă a fost citată legal pentru ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, care a fost amânată la solicitarea dânzei, din cauza neprezentării avocatului. De asemenea, Petroșișina Lidia a cunoscut și despre ședințele de judecată din 25 ianuarie 2017 și 16 martie 2017, fapt confirmat însăși de către aceasta în prezenta cerere de recurs. Prin urmare, recurenta-apelantă nu poate invoca lipsa citării ulterioare, aceasta urmând să depună diligența necesară și să se intereseze când a fost numită următoarea ședință de judecată. Mai mult ca atât, informația despre data examinării cauzei – 15 iunie 2017 a fost afișată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău la 16 martie 2017, copia informației fiind anexată la cererea de recurs de către recurentă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Petroșișina Lidia ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Petroșișina Lidia se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari