

## Î N C H E I E R E

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bordian Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bordian Vitalie împotriva Larisei Russu (Butucel), intervenienți accesorii Bucataru Maria și notarul public Dimitriu Svetlana, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Bordian Vitalie și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 09 decembrie 2016,

### c o n s t a t ă

La 15 martie 2016, Bordian Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Russu (Butucel) cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că a făcut cunoștință cu Russu (Butucel) Larisa în primăvara anului 2015 și intenționau să întemeieze o familie. Dat fiind faptul că locuiau în concubinaj în casa părinților dânsului, au hotărât să cumpere o locuință comună în mun. Bălți. În urma studierii anunțurilor cu privire la vânzarea bunurilor imobile, au găsit împreună o ofertă privind vânzarea casei de locuit cu teren aferent situată în XXXXX și au decis să o cumpere. În luna august 2015, împreună cu pârâta au achitat proprietarului imobilului, Bucataru Maria, un avans în mărime de 2000 euro, înțelegându-se cu ultima că restul sumei va fi achitat în rate.

Indică Bordian Vitalie că tot în luna august au trecut împreună cu pârâta cu traiul în casa de locuit procurată, la finele lunii dânsul fiind nevoit să plece la muncă în Federația Rusă pentru a achita restul sumei pentru imobil. După aproximativ o lună și jumătate a primit salariu în mărime de 75 000 ruble rusești, bani pe care i-a transmis lui Cotorca Anatolie, moșul său, pentru a-i transfera prin intermediul serviciilor bancare

Larisei Russu (Butucel) în Republica Moldova. Astfel, la 08 octombrie 2015, Cotorca Anatolie din banii transmiși a cumpărat 1000 euro și i-a transferat pe numele Larisei Russu (Butucel). Dat fiind faptul că dânsul se afla în Federația Rusă, la 21 octombrie 2015 pârâta a încheiat cu Bucataru Maria contract de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu numărul cadastral XXXXX și a terenului aferent cu numărul cadastral XXXXX, dreptul de proprietate asupra bunurilor fiind înregistrat doar pe numele Larisei Russu (Butucel). Potrivit pct. 3.1 din contract, prețul vânzării bunurilor imobile a constituit 4000 euro.

Afirmă reclamantul că la scurt timp după procurarea bunurilor, între dânsul și pârâta s-a iscat o ceartă, la revenirea în țară a dorit să discute cu ultima, însă aceasta a refuzat, în rezultat relația lor eșuând.

Consideră Bordian Vitalie că are dreptul la  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunurile imobile nominalizate, deoarece a contribuit cu bani proprii la procurarea acestora. Mai mult ca atât, vânzătorul Bucataru Maria la înstrăinarea casei a lăsat mai multe bunuri în aceasta, pentru care dânsul a construit un garaj lângă casa în care ea locuiește.

Solicită reclamantul recunoașterea dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din casa de locuit cu numărul cadastral XXXXX, suprafața de 67,5 m.p. și asupra  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din terenul aferent cu nr. cadastral XXXXX și suprafața de 0,04 ha, situate în XXXXX.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 27 aprilie 2016, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Bucataru Maria și notarul public Dimitriu Svetlana.

La 01 decembrie 2016, Bordian Vitalie a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând inclusiv și încasarea din contul Larisei Russu (Butucel) sumei de 2000 euro ce constituie  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din valoarea bunurilor imobile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 09 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de către Bordian Vitalie și menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 09 decembrie 2016.

Instanțele de judecată au concluzionat că Bordian Vitalie nu a prezentat probe care să confirme contribuția la procurarea casei de locuit cu veniturile sale personale, iar declarațiile intervenientului accesoriu Bucataru Maria, precum că suma de 2000 euro a fost achitată de către Bordian Vitalie, au fost apreciate drept declarative, deoarece la fel nu au fost probate. Întru confirmarea faptului că a procurat bunul imobil din surse proprii și fără aportul lui Bordian Vitalie, intimata-pârâta Russu (Butucel) Larisa a prezentat ordine de eliberare de la instituțiile bancare în perioada 01 august 2015 – 02 septembrie 2015 a transferurilor în sumă totală de 174 084,60 lei, efectuate de către Ciuperca Andrei, Tatarenco Octavian, Rusu Ivan și nu de către Bordian Vitalie.

La 22 august 2017, Bordian Vitalie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017 și a hotărârii Judecătorei Bălți din 09 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurentul în susținerea recursului a invocat neexpunerea de către instanța de apel asupra tuturor motivelor din cererea de apel, inclusiv asupra declarațiilor intervenientului accesoriu Bucataru Maria, care este vânzătorul bunului imobil, și anume că avansul în sumă de 2000 euro pentru imobilul în litigiu l-a primit anume de la dânsul. Astfel, în decizia recurată lipsesc raționamentele care au ghidat Curtea de Apel Bălți să dispună respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Mai indică Bordian Vitalie că instanța de apel a examinat cauza fără să respecte procedura de citare legală a intimatei-pârâte Russu (Butucel) Larisa, care nu a cunoscut despre data și ora examinării cererii de apel, la materialele cauzei nefiind anexată dovada înmânării citației.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa lui Bordian Vitalie la 06 iulie 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 14487 (f.d. 132) și a fost recepționată la 12 iulie 2017 (f.d. 138).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Bordian Vitalie la 22 august 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 04 octombrie 2017, în adresa intimatei Russu (Butucel) Larisa și intervenienților accesorii Bucataru Maria și notarul public Dimitriu Svetlana a fost expediată copia recursului declarat de către Bordian Vitalie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata și intervenienții accesorii nu au depus referință la recursul declarat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bordian Vitalie este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bordian Vitalie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, argumentele invocate în recurs referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de Bordian Vitalie precum că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor din cererea sa de apel, inclusiv asupra declarațiilor intervenientului accesoriu Bucataru Maria, care susține că avansul în sumă de 2000 euro pentru imobilul în litigiu l-a primit de la recurentul-reclamant, deoarece contravine conținutului deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că intimății-pârâte Russu (Butucel) Larisa nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată a instanței de apel, or, ultima a fost citată de Curtea de Apel Bălți atât la adresa indicată în Registrul de stat al populației: XXXXX, cât și la adresa unde aceasta domiciliază temporar: XXXXX, ambele plicuri fiind remise instanței de apel cu mențiunile „nereclamat” și respectiv „plecat”.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bordian Vitalie ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Bordian Vitalie se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari