

## ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Viomed-Cord”  
Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii  
Mixte „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată „Viomed-Cord”, Angheliei Cebotari, Iacob Cecîrlan și  
Serafima Clima cu privire la încasarea în mod solidar a împrumutului,  
comisionului și a taxei de stat

și cererea reconvențională a lui Iacob Cecîrlan împotriva Întreprinderii  
Mixte „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea  
nulității încheierii contractului de fidejusiune

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, prin care a  
fost respinsă din lipsă de temei cererea depusă de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan  
și Serafima Clima cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu a fost dat curs  
cererilor de apel

constată:

La 5 octombrie 2015, ÎM „Moldcredit” SRL a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SC „Viomed-Cord” SRL, Angheliei Cebotari, Iacob Cecîrlan și  
Serafima Clima cu privire la încasarea în mod solidar a împrumutului,  
comisionului și a taxei de stat.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de împrumut nr. 28  
din 24 decembrie 2012, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 1 mai 2013,  
ÎM „Moldcredit” SRL i-a acordat SC „Viomed-Cord” SRL, un împrumut în sumă  
de 500000 lei, urmând a fi restituit integral până la data de 24 mai 2015.

Menționează că întru asigurarea în termen a împrumutului acordat, Anghela  
Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima, în calitate de fidejutori s-au obligat să  
execute integral și în mod solidar obligația SC „Viomed-Cord” SRL de restituire a

împrumutului acordat conform contractului sus menționat, a dobânzii, penalităților, altor plăți stabilite de contract, precum și cheltuielile de judecată în instanța de judecată și în procesul de executare a hotărârii.

Indică că deoarece termenul de rambursare a împrumutului a expirat, iar părții nu și-au onorat obligațiile asumate în baza contractului de împrumut și fidejusiune, prin ordonanța judecătorească nr. 2p/o-96/2015 din 16 iunie 2015, emisă de Judecătoria Florești a fost dispusă încasarea în mod silit și solidar de la SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima a datoriei de 668708, 55 lei, formată din suma împrumutului nerestituit în mărime de 500000 lei, dobânda neachitată în mărime de 18302,77 lei, comisionul în mărime de 900 lei și a dobânzii suplimentare/penalități în mărime de 149505,78 lei și a taxei de stat în mărime de 10030,62 lei, în total suma de 678739,17 lei.

Relevă că după ce executorul judecătoresc a intentat procedura de executare de încasare forțată a datoriei în baza ordonanței menționate, SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima au depus obiecții și instanța de judecată prin încheierea din 14 septembrie 2015 a anulat ordonanța judecătorească.

Subliniază că până în prezent SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima nu au achitat datoriile scadente și la data de 21 septembrie 2015, aceasta constituie suma de 935027,41 lei, fiind formată din suma împrumutului nerestituit în mărime de 500000 lei, dobânda neachitată în mărime de 15605,73 lei, comisionul în mărime de 900 lei, dobânzi suplimentare/penalității în mărime de 408491, 06 lei și taxa de stat achitată pentru eliberarea ordonanței judecătorești în mărime de 10030,62 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 11, 512, 530, 531, 533, 624 Cod civil, art. 7, 12, 28, 32, 38, 83, 84, 94, 166, 167, 174-177, 239 CPC, art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima în beneficiul ÎM „Moldcredit” SRL, a datoriei rezultate din contractul de împrumut nr. 28 din 24 decembrie 2012, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 1 mai 2013 în sumă de 935027,41 lei, formată din suma împrumutului nerestituit în mărime de 500000 lei, dobânda neachitată în mărime de 15605,73 lei, comisionul în mărime de 900 lei, dobânzi suplimentare/penalități în mărime de 408491,06 lei și taxa de stat achitată pentru eliberarea ordonanței judecătorești în mărime de 10030,62 lei și a taxei de stat în mărime de 28050,82 lei, în total suma de 963078,23 lei.

La 27 iulie 2016, Iacob Cecîrlan a depus cerere reconvențională împotriva ÎM „Moldcredit” SRL, în intervenienți accesorii Anghela Cebotari, SC „Viomed-Cord” SRL și Serafîma Clima cu privire la declararea nulității încheierii contractului de fidejusiune.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la data de 24 decembrie 2012, între ÎM „Moldcredit” SRL și SC „Viomed-Cord” SRL a fost încheiat contractul de împrumut nr. 28DLC-FIDA 1, în baza căruia a fost dată cu împrumut suma de 500000 lei, pe un termen de 29 luni, cu termenul de scadență

finală la 24 mai 2015, în scopul implementării proiectului din linia de creditare a Proiectului de Finanțare Rurală și dezvoltarea Întreprinderilor Mici (FIDA 1), pentru cheltuieli de reprezentanță, ca distribuitor oficial a produselor OXI”PHARM (importul produselor OXI”PHARM.

Menționează că conform pct. 4 din contractul de împrumut din 24 decembrie 2012, pentru folosirea creditului, debitorul SRL „Viomed-Cord” achită creditorului o dobândă în mărime de 9 % anual.

Remarcă că în scopul garantării rambursării împrumutului a fost ipotecat bunul imobil, casa de locuit cu suprafața la sol de 132,3 m<sup>2</sup> și terenul aferent cu suprafața totală de 0,06 ha, cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, situate în or. Florești, str. A. Mateevici 51, valoarea bunului ipotecat stabilită de părți constituind 900000 lei.

Indică că în același scop au fost încheiate contracte de fidejusiune cu Anghela Cebotari, Serafima Clima și cu el.

Subliniază că contractul de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012, încheiat între ÎM „Moldcredit” SRL și el, Iacob Cecîrlan în calitate de fidejutor, dânsul și-a asumat obligația să răspundă în fața ÎM „Moldcredit” SRL pentru executarea totală a obligației SC „Viomed-Cord” SRL în valoare totală de 500000 lei, acordate în baza contractului de împrumut nr. 28DLC-FIDA1 din 24 decembrie 2012, precum și privind achitarea dobânzilor, penalităților și altor plăți și cheltuieli legate de executarea acestui contract, care la moment ar constitui suma de 963078,23 lei.

Susține că contractul de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012 urmează a fi declarat nul, deoarece la momentul încheierii acestuia, au fost admise grave derogări de la cadrul legal, fapt care consideră că a condiționat încheierea unui contract ilegal.

Având în vedere prevederile art. 216 alin. (1), 217 alin. (1), 227 alin. (1) Cod civil, art. 1152 alin. (1), 1240 Cod civil, subliniază că odată ce în scopul garantării creanței creditare de către SC „Viomed-Cord” SRL, fidejutorul Anghela Cebotari a pus în ipotecă bunul imobil, casa de locuit cu suprafața la sol de 132,3 m<sup>2</sup> cu terenul aferent cu suprafața totală de 0,06 ha, cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, situate în or. Florești, str. A. Mateevici 51, valoarea bunului ipotecat stabilită de părți constituie 900000 lei, iar contractul de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012, potrivit căruia Iacob Cecîrlan în calitate de fidejutor și-a asumat obligația să răspundă în mod solidar cu debitorul pentru onorarea corespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractul de credit, în limita valorii creditului în mărime de 500000 lei, excede datoria debitorului și a fost făcută în condiții neonerose, de aceea consideră că urmează a fi declarat nul din momentul încheierii.

Cu referire la dispozițiile art. 1160 Cod civil, indică că potrivit pct. 2.2.1 din contractul de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012, părțile au prevăzut obligația ÎM „Moldcredit” SRL de înștiințare în scris a fidejutorului despre neîndeplinirea de către debitor a obligațiilor asumate în temeiul contractului de împrumut.

Relevă că la data intrării debitorului SC „Viomed-Cord” SRL în întârziere cu executarea obligațiilor și până la moment, ÎM „Moldcredit” SRL nu l-a informat despre neîndeplinirea de către debitor a obligațiilor asumate în temeiul contractului de împrumut, iar la materialele dosarului nu sunt anexate careva probe privitor la înștiințarea fidejursorului și desemnarea despre respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului.

Notează că de către ÎM „Moldcredit” SRL nu a fost respectată procedura de înștiințare a lui, în calitate de fidejutor despre întârziere debitorului SC „Viomed-Cord” SRL cu executarea obligațiilor sale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 666 alin. (1), 670, 216 alin. (1), 217 alin. (1), 227 alin. (1) Cod civil, art. 1152 alin. (1), 1240, 1160 Cod civil, art. 5, 6, 7, 32, 38, 82, 83, 84, 166-167, 172 CPC.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, declararea nulității din momentul încheierii a contractului de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012, încheiat între ÎM „Moldcredit” SRL și el, Iacob Cecîrlan.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017, a fost admisă parțial acțiunea ÎM „Moldcredit” SRL.

A fost încasat în mod solidar de la SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan, Serafima Clima în beneficiul ÎM „Moldcredit” SRL suma datoriei în mărime de 473563,89 lei și 14206,92 lei, cu titlu de taxă de stat achitată.

În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost respinsă integral acțiunea reconvențională a lui Iacob Cecîrlan.

La 21 iunie 2017, ÎM „Moldcredit” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii prime instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii ÎM „Moldcredit” SRL și respingerea acțiunii reconvenționale a lui Iacob Cecîrlan.

La 29 iunie 2017, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ÎM „Moldcredit” SRL și admiterii acțiunii reconvenționale a lui Iacob Cecîrlan. Totodată, au solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, a fost respinsă din lipsă de temei cererea depusă de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de ÎM „Moldcredit” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017.

A fost comunicat apelanților, că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelurile cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea acestora, cât și dovezile de plată a taxelor de stat, apelanta ÎM „Moldcredit” SRL să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 10655,19 lei, iar apelanții Anghela Cebotari, Iacob

Cecîrlan și Serafîma Clima, în mod solidar, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 10655,19 lei și stabilit termenul de până la 1 noiembrie 2017 să lichideze neajunsurile menționate.

A fost comunicat că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) CPC.

A fost explicat părților că chestiunea privind primirea cererilor de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 2 noiembrie 2017.

La 19 septembrie 2017, SC „Viomed-Cord” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, cu emiterea unei decizii prin care apelanții Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima să fie scutiți de la plata taxei de stat în mărime de 10655,19 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Viomed-Cord” SRL urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, a fost respinsă din lipsă de temei cererea depusă de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de ÎM „Moldcredit” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017. A fost comunicat apelanților, că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelurile cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea acestora, cât și dovezile de plată a taxelor de stat, apelanta ÎM „Moldcredit” SRL să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 10655,19 lei, iar apelanții Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima, în mod solidar, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 10655,19 lei și stabilit termenul de până la 1 noiembrie 2017 să lichideze neajunsurile menționate. A fost comunicat că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) CPC. A fost explicat părților că chestiunea privind primirea cererilor de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 2 noiembrie 2017.

Este cert și faptul că la 19 septembrie 2017, SC „Viomed-Cord” SRL a semnat, împreună cu Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, cu emiterea unei decizii prin care apelanții Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima să fie scutiți de la plata taxei de stat în mărime de 10655,19 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că din materialele cauzei rezultă că SC „Viomed-Cord” SRL nu

a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017 și nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, ori astfel de acte la din numele SC „Viomed-Cord” SRL la materialele cauzei nu se regăsesc.

Mai mult că prin încheierea contestată a fost respinsă, din lipsă de temeii, cererea depusă de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, anume acestora fiindu-le acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Distinct de aceste constatări, este cert că recursul semnat de SC „Viomed-Cord” SRL la 19 septembrie 2017, prin care se solicită casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, este înaintat de o persoană care nu este în drept să-l declare, ori SC „Viomed-Cord” SRL nu a folosit calea de apel și nu este vizat în încheierea, anularea cărei se solicită.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către SC „Viomed-Cord” SRL.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Societatea Comercială „Viomed-Cord” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Viomed-Cord”, Anghelei Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima cu privire la încasarea în mod solidar a împrumutului, comisionului și a taxei de stat și cererea reconvențională a lui Iacob Cecîrlan împotriva Întreprinderii Mixte „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității încheierii contractului de fidejusiune.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Viomed-Cord”, Anghelei Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima cu privire la încasarea în mod solidar a împrumutului, comisionului și a taxei de stat

și cererea reconvențională a lui Iacob Cecîrlan împotriva Întreprinderii Mixte „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității încheierii contractului de fidejusiune

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, prin care a fost respinsă din lipsă de temei cererea depusă de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererilor de apel

constată:

La 5 octombrie 2015, ÎM „Moldcredit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Viomed-Cord” SRL, Anghelei Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima cu privire la încasarea în mod solidar a împrumutului, comisionului și a taxei de stat.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de împrumut nr. 28 din 24 decembrie 2012, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 1 mai 2013, ÎM „Moldcredit” SRL i-a acordat SC „Viomed-Cord” SRL, un împrumut în sumă de 500000 lei, urmând a fi restituit integral până la data de 24 mai 2015.

Menționează că întru asigurarea în termen a împrumutului acordat, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima, în calitate de fidejutori s-au obligat să execute integral și în mod solidar obligația SC „Viomed-Cord” SRL de restituire a împrumutului acordat conform contractului sus menționat, a dobânzii, penalităților,

altor plăți stabilite de contract, precum și cheltuielile de judecată în instanța de judecată și în procesul de executare a hotărârii.

Indică că deoarece termenul de rambursare a împrumutului a expirat, iar părții nu și-au onorat obligațiile asumate în baza contractului de împrumut și fidejusiune, prin ordonanța judecătorească nr. 2p/o-96/2015 din 16 iunie 2015, emisă de Judecătoria Florești a fost dispusă încasarea în mod silit și solidar de la SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima a datoriei de 668708, 55 lei, formată din suma împrumutului nerestituit în mărime de 500000 lei, dobânda neachitată în mărime de 18302,77 lei, comisionul în mărime de 900 lei și a dobânzii suplimentare/penalități în mărime de 149505,78 lei și a taxei de stat în mărime de 10030,62 lei, în total suma de 678739,17 lei.

Relevă că după ce executorul judecătoresc a intentat procedura de executare de încasare forțată a datoriei în baza ordonanței menționate, SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima au depus obiecții și instanța de judecată prin încheierea din 14 septembrie 2015 a anulat ordonanța judecătorească.

Subliniază că până în prezent SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima nu au achitat datoriile scadente și la data de 21 septembrie 2015, aceasta constituie suma de 935027,41 lei, fiind formată din suma împrumutului nerestituit în mărime de 500000 lei, dobânda neachitată în mărime de 15605,73 lei, comisionul în mărime de 900 lei, dobânzi suplimentare/penalității în mărime de 408491, 06 lei și taxa de stat achitată pentru eliberarea ordonanței judecătorești în mărime de 10030,62 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 11, 512, 530, 531, 533, 624 Cod civil, art. 7, 12, 28, 32, 38, 83, 84, 94, 166, 167, 174-177, 239 CPC, art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafîma Clima în beneficiul ÎM „Moldcredit” SRL, a datoriei rezultate din contractul de împrumut nr. 28 din 24 decembrie 2012, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 1 mai 2013 în sumă de 935027,41 lei, formată din suma împrumutului nerestituit în mărime de 500000 lei, dobânda neachitată în mărime de 15605,73 lei, comisionul în mărime de 900 lei, dobânzi suplimentare/penalități în mărime de 408491,06 lei și taxa de stat achitată pentru eliberarea ordonanței judecătorești în mărime de 10030,62 lei și a taxei de stat în mărime de 28050,82 lei, în total suma de 963078,23 lei.

La 27 iulie 2016, Iacob Cecîrlan a depus cerere reconvențională împotriva ÎM „Moldcredit” SRL, inetrvenienți accesorii Anghela Cebotari, SC „Viomed-Cord” SRL și Serafîma Clima cu privire la declararea nulității încheierii contractului de fidejusiune.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la data de 24 decembrie 2012, între ÎM „Moldcredit” SRL și SC „Viomed-Cord” SRL a fost încheiat contractul de împrumut nr. 28DLC-FIDA 1, în baza căruia a fost dată cu împrumut suma de 500 000 lei, pe un termen de 29 luni, cu termenul de scadență finală la 24 mai 2015, în scopul implementării proiectului din linia de creditare a

Proiectului de Finanțare Rurală și dezvoltarea Întreprinderilor Mici (FIDA 1), pentru cheltuieli de reprezentanță, ca distribuitor oficial a produselor OXI”PHARM (importul produselor OXI”PHARM.

Menționează că, conform pct. 4 din contractul de împrumut din 24 decembrie 2012, pentru folosirea creditului, debitorul SRL „Viomed-Cord” achită creditorului o dobândă în mărime de 9 % anual.

Remarcă că în scopul garantării rambursării împrumutului a fost ipotecat bunul imobil, casa de locuit cu suprafața la sol de 132,3 m<sup>2</sup> și terenul aferent cu suprafața totală de 0,06 ha, cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, situate în or. Florești, str. A. Mateevici 51, valoarea bunului ipotecat stabilită de părți constituind 900000 lei.

Indică că în același scop au fost încheiate contracte de fidejusiune cu Anghela Cebotari, Serafima Clima și cu el.

Subliniază că contractul de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012, încheiat între ÎM „Moldcredit” SRL și el, Iacob Cecîrlan în calitate de fidejutor, dânsul și-a asumat obligația să răspundă în fața ÎM „Moldcredit” SRL pentru executarea totală a obligației SC „Viomed-Cord” SRL în valoare totală de 500000 lei, acordate în baza contractului de împrumut nr. 28DLC-FIDA1 din 24 decembrie 2012, precum și privind achitarea dobânzilor, penalităților și altor plăți și cheltuieli legate de executarea acestui contract, care la moment ar constitui suma de 963078,23 lei.

Susține că contractul de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012 urmează a fi declarat nul, deoarece la momentul încheierii acestuia, au fost admise grave derogări de la cadrul legal, fapt care consideră că a condiționat încheierea unui contract ilegal.

Având în vedere prevederile art. 216 alin. (1), 217 alin. (1), 227 alin. (1) Cod civil, art. 1152 alin. (1), 1240 Cod civil, subliniază că odată ce în scopul garantării creanței creditare de către SC „Viomed-Cord” SRL, fidejutorul Anghela Cebotari a pus în ipotecă bunul imobil, casa de locuit cu suprafața la sol de 132,3 m<sup>2</sup> cu terenul aferent cu suprafața totală de 0,06 ha, cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, situate în or. Florești, str. A. Mateevici 51, valoarea bunului ipotecat stabilită de părți constituie 900000 lei, iar contractul de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012, potrivit căruia Iacob Cecîrlan în calitate de fidejutor și-a asumat obligația să răspundă în mod solidar cu debitorul pentru onorarea corespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractul de credit, în limita valorii creditului în mărime de 500000 lei, excede datoria debitorului și a fost făcută în condiții neonerose, de aceea consideră că urmează a fi declarat nul din momentul încheierii.

Cu referire la dispozițiile art. 1160 Cod civil, indică că potrivit pct. 2.2.1 din contractul de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012, părțile au prevăzut obligația ÎM „Moldcredit” SRL de înștiințare în scris a fidejutorului despre neîndeplinirea de către debitor a obligațiilor asumate în temeiul contractului de împrumut.

Relevă că la data intrării debitorului SC „Viomed-Cord” SRL în întârziere cu executarea obligațiilor și până la moment, ÎM „Moldcredit” SRL nu l-a informat despre neîndeplinirea de către debitor a obligațiilor asumate în temeiul contractului de împrumut, iar la materialele dosarului nu sunt anexate careva probe privitor la înștiințarea fidejursorului și desemnarea despre respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului.

Notează că de către ÎM „Moldcredit” SRL nu a fost respectată procedura de înștiințare a lui, în calitate de fidejutor despre întârziere debitorului SC „Viomed-Cord” SRL cu executarea obligațiilor sale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 666 alin. (1), 670, 216 alin. (1), 217 alin. (1), 227 alin. (1) Cod civil, art. 1152 alin. (1), 1240, 1160 Cod civil, art. 5, 6, 7, 32, 38, 82, 83, 84, 166-167, 172 CPC.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, declararea nulității din momentul încheierii a contractului de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012, încheiat între ÎM „Moldcredit” SRL și el, Iacob Cecîrlan.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017, a fost admisă parțial acțiunea ÎM „Moldcredit” SRL.

A fost încasat în mod solidar de la SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima în beneficiul ÎM „Moldcredit” SRL suma datoriei în mărime de 473563,89 lei și 14206,92 lei, cu titlu de taxă de stat achitată.

În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost respinsă integral acțiunea reconvențională a lui Iacob Cecîrlan.

La 21 iunie 2017, ÎM „Moldcredit” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii prime instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii ÎM „Moldcredit” SRL și respingerea acțiunii reconvenționale a lui Iacob Cecîrlan.

La 29 iunie 2017, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ÎM „Moldcredit” SRL și admiterii acțiunii reconvenționale a lui Iacob Cecîrlan. Totodată, au solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, a fost respinsă din lipsă de temei cererea depusă de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de ÎM „Moldcredit” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017.

A fost comunicat apelanților că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelurile cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea acestora, cât și dovada de plată a taxei de stat: apelanta ÎM „Moldcredit” SRL să prezinte dovada de plată a

taxei de stat în mărime de 10655,19 lei, iar apelanții Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima, în mod solidar, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 10655,19 lei și stabilit termenul de până la 1 noiembrie 2017 să lichideze neajunsurile menționate.

A fost comunicat că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) CPC.

A fost explicat părților că chestiunea privind primirea cererilor de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 2 noiembrie 2017.

La 19 septembrie 2017, SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, cu emiterea unei decizii prin care apelanții Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima să fie scutiți de la plata taxei de stat în mărime de 10655,19 lei.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel nu a luat în considerație probele materialele anexate la dosar, care confirmă cu certitudine situația materială precară a apelanților, precum și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce dovedesc incontestabil acest fapt.

Menționează că la data de 24 decembrie 2012, administratorul SC „Viomed-Cord” SRL, a căror fidejutori sunt Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima, a luat în bază de proiect FIDA1- proiect de finanțare rurală și dezvoltare a întreprinderilor mici și mijlocii, prin intermediul ÎM „Moldcredit” SRL suma de 500000 lei, iar în scopul garantării executării obligației a fost gajat un bun imobil în valoare de 900000 lei.

Explică că înregistrarea proiectului FIDA1, ce consta în înregistrarea soluțiilor de dezinfecție și a dispozitivelor a durat până la 17 septembrie 2015, pe când contractul de credit a expirat la 25 mai 2015.

Indică că cererea SC „Viomed-Cord” SRL de prelungire a contractului de credit a fost respinsă, iar ÎM „Moldcredit” SRL a înaintat acțiune în judecată privind încasarea sumei de 935027 lei.

Relevă că subsidiar au fost aplicate măsuri asigurătorii sub formă de sechestru asupra tuturor bunurilor imobile din proprietatea apelanților, precum și asupra conturilor de salariu și firmă.

Subliniază că pe lângă acțiunea înaintată împotriva lor, ÎM „Moldcredit” SRL a cesionat de la SA „Eximbank-Gruppo Veneto Banca”, creanța lui Iacob Cecîrlan.

Remarcă că în circumstanțele existenței de conturi de salariu sechestrate, ale Angheliei Cebotari și Iacob Cecîrlan, ÎM „Moldcredit” SRL a înaintat o nouă acțiune privind încasarea sumei cesionate și că iarăși au fost aplicate sechestruri pe conturile de salariu, precum și pe unicul spațiu locativ al apelanților din bd. XXXX, ap. XXXX, mun. XXXXX.

Menționează că în situația creată, când este suspendată activitatea firmei, Serafima Clima și Anghela Cebotari sunt pensionare, iar contul de salariu a lui

Iacob Cecîrlan în mărime de 50 % este sechestrat, nu dispun de mijloace financiare nici pentru simpla existență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2017, a fost restituit recursul declarat de SC „Viomed-Cord” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la data de 29 august 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 7 vol. II), careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului declarat de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 21 iunie 2017, ÎM „Moldcredit” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017.

Este cert și faptul că la 29 iunie 2017, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017.

Totodată, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima au solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, a fost respinsă din lipsă de temei cererea depusă de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de ÎM „Moldcredit” SRL, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017.

A fost comunicat apelanților necesitatea de a prezenta în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelurile cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază și probele invocate în susținerea acestora, cât și dovezile de plată a taxelor de stat - apelanta ÎM „Moldcredit” SRL în mărime de 10655,19 lei, iar apelanții Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima, în mod solidar, - în

sumă de 10655,19 lei și stabilit termenul de lichidare a neajunsurilor menționate până la 1 noiembrie 2017.

Se va menționa că prin recursul depus, recurenții Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima au contestat încheierea instanței de apel din 3 august 2017, doar în partea ce-i vizează.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel în partea contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii depusă de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima cu privire la scutirea de la plata taxei de stat este una neîntemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 85 alin. (4) CPC, potrivit cărora în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, instanța de recurs atestă că Anghela Cebotari este pensionară și dispune de pensie în mărime de 1139,22 lei, fapt ce se confirmă prin legitimația seria CN nr. 163976, eliberată de către Casa Teritorială de asigurări Sociale Buiucani (f. d. 13).

Totodată, materialele cauzei denotă că prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile și mobile, inclusiv pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale Angheliei Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima, în limita valorii acțiunii în mărime de 935027,41 lei (f. d. 28-29 vol. I, 49-53 vol. I).

Ca urmare, probele prezentate în acest sens, demonstrează cu certitudine imposibilitatea Angheliei Cebotari, Serafimei Clima și a lui Iacob Cecîrlan de a achita taxa de stat la depunerea apelului în cauza dată.

Astfel fiind, se constată că instanța de apel neîntemeiat, prin încheierea din 3 august 2017, a respins cererea depusă de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Distinct de cele mai sus relatate, având în susținere și prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, instanța de recurs consideră că cererea depusă de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi admisă.

Or, în situația descrisă, respingerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, ar duce la îngrădirea accesului la un tribunal, fapt ce în consecință ar genera o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

Totodată, instanța de recurs va menționa că, deși Anghela Cebotari, Serafima Clima și Iacob Cecîrlan solicită casarea integrală a încheierii instanței de apel din 3 august 2017 în partea ce-i vizează, inclusiv și necesitatea depunerii apelului motivat, din conținutul cererii de recurs rezultă că argumentele aduse de ultimii în dezacord cu încheierea menționată se reduc doar la netemeinicia respingerii cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Mai mult că actele cauzei atestă cu certitudine că la 29 iunie 2017, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima au depus un apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 mai 2017, menționând că apelul motivat va fi prezentat după primirea hotărârii motivate a primei instanțe.

Drept urmare, instanța de apel temeinic, având la bază dispozițiile art. 368 alin. (1) CPC, a constatat că aceștia nu au depus apelul motivat, ca consecință nu a dat curs apelului declarat de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima și comunicat apelanților Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima să prezinte apelul cu indicarea motivelor de fapt și drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, în partea prin care a fost respinsă cererea depusă de Anghela Cebotari, Serafima Clima și Iacob Cecîrlan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și acordat termen apelanților Anghela Cebotari, Serafima Clima și Iacob Cecîrlan de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mod solidar, în sumă de 10655,19 lei, și de a pronunța în partea dată o nouă încheiere prin care a admite cererea depusă de Anghela Cebotari, Serafima Clima și Iacob Cecîrlan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și a-i scuti integral pe Anghela Cebotari, Serafima Clima și Iacob Cecîrlan de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În rest, de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, în partea contestată și de a remite cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii apelului declarat de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima.

Având în vedere că încheierea instanței de apel din 3 august 2017, nu a fost contestată cu recurs de către ÎM „Moldcredit” SRL, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia sau netemeinica încheierii în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Viomed-Cord”, Anghelei Cebotari, Serafimei Clima și Iacob Cecîrlan cu privire la încasarea în mod solidar a împrumutului, comisionului și a taxei de stat și cererea reconvențională a lui Iacob Cecîrlan împotriva Întreprinderii Mixte „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea

nulității încheierii contractului de fidejusiune, și anume în partea prin care a fost respinsă cererea depusă de Anghela Cebotari, Serafima Clima și Iacob Cecîrlan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și acordat termen apelanților Anghela Cebotari, Serafima Clima și Iacob Cecîrlan de a prezenta dovada de plată a taxei de stat, în mod solidar, în sumă de 10655,19 lei și se pronunță în partea dată o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea depusă de Anghela Cebotari, Serafima Clima și Iacob Cecîrlan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și se scutește integral Anghela Cebotari, Serafima Clima și Iacob Cecîrlan de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 august 2017, în partea prin care nu a fost dat curs apelului declarat de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima și comunicat apelanților Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima să prezinte apelul cu indicarea motivelor de fapt și drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia se menține.

Cauza civilă se remite la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii apelului declarat de Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu