

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, judecător - Eugeniu Clim
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Tatiana Vieru, Nicolae Craiu,
Tamara Chișca-Doneva, Luiza Gafton, Svetlana Filincova

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător – Tatiana Vieru,
Judecători – Nicolae Craiu, Tamara Chișca-Doneva,
Luiza Gafton, Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire declarată de potențialul creditor Badia Andrian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a SRL „Leia” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine,

c o n s t a t ă :

La data de 02 februarie 2015, SRL „Leia” a înaintat cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine.

În motivarea acțiunii a invocat starea economico-financiară precară, în acest sens, menționând că întreprinderea se află în incapacitate de plată, având datoriile, iar activitatea acesteia nu poate asigura acoperirea datoriilor și creanțelor față de creditorii. În situația în care se află, întreprinderea evidențiază două temeuri de bază de intentare a procedurii de insolvabilitate: temeiul general - incapacitatea de plată a debitorului, și cel special - supraîndatorarea debitorului.

A mai indicat că din momentul fondării, întreprinderea a activat cu succes, însă starea financiară s-a agravat în urma recepționării ordonanței judecătorești emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, potrivit căreia s-a încasat din contul SRL „Leia” în beneficiul Elei Iancioglo, creanța în sumă de 1500000 lei, cu titlu de datorie și 22500 lei taxa de stat. Prin încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu cu nr. 060-1062/15 din 14 ianuarie 2015, a fost primit spre executare documentul executoriu, cu oferirea termenului de achitare benevolă până la 23 ianuarie 2015. În discuția purtată cu executorul judecătoresc și creditorul, a comunicat despre incapacitatea de a achita datoria, informând că există mai mulți creditorii care solicită rambursarea datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Leia”, a fost ridicat dreptul lui Serghei Isaenco de la administrarea SRL „Leia”, cu propunerea de a desemna în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, un reprezentat - persoană fizică pentru reprezentarea intereselor societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolvență din numele debitorului.

A fost desemnat în calitate de administrator al SRL „Leia”, Igor Bulgaru, deținătorul certificatului nr. 20514 din 06 decembrie 2011, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare.

A fost stabilit că, din momentul intentării insolvenței, dreptul debitorului de administrare și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvenței.

La data de 31 iulie 2015, SRL „Leia” a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, cu privire la intentarea procedurii de insolvență asupra sa, solicitând admiterea cererii de revizuire, anularea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, a fost admisă cererea de revizuire depusă de fondatorul SRL „Leia”, Serghei Isaenco, a fost anulată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, cu privire la intentarea procedurii de insolvență a SRL „Leia”, cu dispunerea rejudecării pricinii pentru data de 12 noiembrie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Leia” privind intentarea procedurii de insolvență.

A fost constatată insolvența debitorului SRL „Leia”.

A fost ridicat dreptul lui Serghei Isaenco de la administrarea SRL „Leia”, cu propunerea debitorului de a desemna în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, un reprezentant - persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată, de a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului.

A fost desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvență a SRL „Leia”, Andrei Postica, deținătorul certificatului nr. 173 din 14 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, s-a casat parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, și anume în partea în care a fost ridicat dreptul lui Serghei Isaenco de la administrarea SRL „Leia” și desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvență Andrei Postica, cu remiterea pricinii în partea dată pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, a fost ridicat dreptul lui Isaenco Serghei de administrare a SRL „Leia” și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii, un reprezentant - persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului.

A fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței al SRL „Leia”, Bulgaru Igor, deținător al autorizației nr. 39 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

A fost obligat administratorul insolvenței Bulgaru Igor: a) să notifice creditorii SRL „Leia” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 07.02.2017.

A fost stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 20.01.2017.

La data de 06 aprilie 2017, potențialul creditor Badia Andrian, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, solicitând repunerea în termen a recursului și casarea hotărârii contestate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, a fost respins demersul recurentului Badia Andrian privind repunerea în termenul de declarare a recursului, precum și respins recursul declarat de către potențialul creditor Badia Andrian, fiind menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016.

La data de 07 august 2017, Badia Andrian a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, solicitând anularea acesteia și casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016.

În motivarea cererii de revizuire s-a referit la tardivitatea cererii de recurs, examinate de Curtea Supremă de Justiție la data de 26 iulie 2017, motivând și cererea de repunere în termen. Mai mult, revizuiantul și-a formulat cererea prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indicând că nu este de acord cu încheierea supusă revizuirii, dat fiind faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și probe noi, aprecierea cărora ar schimba esențial soluțiile instanțelor.

La data de 06 octombrie 2017, reprezentantul debitorului SRL „Leia”, Isaenco Serghei, a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În speță, se constată că cererea de revizuire a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației)

care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuientului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Potrivit cererii de revizuire, înscrisul, considerat de Badia Andrian drept recent apărut, este însăși hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, contestată de către acesta cu recurs, pe care o consideră că i-ar fi devenit cunoscută abia la data de 05 aprilie 2016.

Ținând cont de faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate nu se încadrează în noțiunea de circumstanțe nou-descoperite, argumentele invocate în suportul revizuirii acesteia nu pot fi reținute, deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs, or, actul de discreție al instanței este acel act, momentul pronunțării al căruia, delimitează perioada de timp în care urmează a fi descoperite anumite circumstanțe noi, întru admiterea unei cereri de revizuire.

Colegiul relevă că, aplicabile speței sunt prevederile art. 61 CPC, potrivit cărora părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Or, fiind prezent în ședința de judecată din 06 decembrie 2016, dată la care a fost pronunțată hotărârea recurată, revizuentul Badia Andrian urma să se folosească cu bună-credință de dreptul său de a ataca această hotărâre, în termenele prevăzute de legea procesuală în acest sens, circumstanțe cărora instanța de recurs le-a dat apreciere prin decizia din 26 iulie 2017.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de potențialul creditor Badia Andrian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a SRL „Leia” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva

Luiza Gafton

Svetlana Filincova