

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Luiza Gafton
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea pe Acțiuni „Succin”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebănaș Leonora
împotriva Societății pe Acțiuni „Succin”, Popa Ion, Conea Valeriu și Conea Svetlana
cu privire la recunoașterea nulă a licitației cu strigare din 16 septembrie 2004 de
înstrăinare a lotului nr. 001925 seria AC - imobilele lit. E, J, I și K din str. Pogoreni,
41 mun. Chișinău, recunoașterea nulă a procesului-verbal nr. 1 din 16 septembrie
2004 cu privire la desfășurarea licitației lotului nr. 001925 seria AC - imobilele lit. E,
J, I și K din str. Pogoreni, 41 mun. Chișinău, recunoașterea nulă a procesului-verbal
nr. 1 din 16 septembrie 2004 cu privire la rezultatele licitării,

c o n s t a t ă :

La data de 10 decembrie 2013 Cebănaș Leonora s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva SA „Succin”, Popa Ion, Conea Valeriu și Conea
Svetlana cu privire la constatarea nulității procesului verbal nr. 2 din 16 septembrie
2004 cu privire la desfășurarea licitației lotului nr. 001926 și procesului verbal nr. 2
din 16 septembrie 2004 cu privire la rezultatele licitării.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că este acționar a SA „Succin”, (în
trecut SA „CZOM”), aflată până la data de 07 mai 2010 în proces de insolvență.

Susține că, dat fiind faptul că pe durata procedurii de insolvență nu cunoștea
despre activitatea întreprinderii, după finisarea procesului de insolvență, a
contactat administratorul V. Chilari, pentru a se informa despre activitatea și
patrimoniul SA „Succin”.

Afirmă că la data de 12 noiembrie 2013 i s-a comunicat despre faptul înstrăinării
imobilului din str. Podgorenilor 41.

Fiind nedumerită de acest fapt, a solicitat informații suplimentare și i-au fost
prezentate actele aferente acestor tranzacții. Studiind actele, a ajuns la concluzia că
înstrăinarea imobilului din str. Podgorenilor 41, de către administratorul
insolvenței a fost ilegală și urmează a fi anulată.

Relevă că în cadrul procedurii de insolvență, la data de 20 august 2004 a fost
întocmit procesul verbal nr. 11 al adunării Comitetului Creditorilor prin care inter alia

s-a decis scoaterea la licitație a bunurilor imobile situate pe adresa str. Podgorenilor, 41.

Între timp, pe rolul Judecătoriei Rîșcani, se afla în procedură specială privind constatarea dreptului de proprietate a SA „CZOM” asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor, 41. Soluția pe cauza respectivă a fost emisă abia la data de 13 octombrie 2004 prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani nr. 2-2924 prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al SA „CZOM”.

Prin urmare, la data desfășurării ședinței Comitetului creditorilor nr. 11 din 20 august 2004, bunurile nu erau constatate ca fiind proprietatea SA „CZOM”, în prezent SA „Succin”.

Subliniază că, la data de 16 septembrie 2004 a fost desfășurată licitația cu strigare și negociere directă a imobilului sus indicat. Bunul imobil din str. Podgorenilor, 41 a fost înstrăinat către pârâțul Marin Sofroni. De altfel, licitația a avut loc înainte ca să existe vreo constatare a dreptului de proprietate a SA „CZOM” asupra bunului imobil din str. Podgorenilor, 41 și înainte ca acest drept să fi înscris în registrul bunurilor imobile.

Mai indică că, peste aproximativ 2 ani, la data de 11 ianuarie 2006, la cererea de revizuire depusă de creditorul SA „CZOM” - SRL „Macon-M”, de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău este emisă încheierea nr. 2-1917/06 prin care a fost admisă cererea de revizuire, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani nr. 2-2924 din 13 iunie 2004 prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al SA „CZOM”, iar prin încheierea Curții de Apel Economice nr. 2e-1567 din 17 martie 2006, procesul a fost încetat. Astfel, actul care a stat la baza dreptului de proprietate asupra imobilului din str. Podgorenilor, 41a fost casat, iar altul nu a fost emis.

Notează că, la momentul petrecerii licitației cu privire la înstrăinarea imobilelor din str. Podgorenilor, 41, nu exista nici un act care ar fi stat la baza dreptului de proprietate a vânzătorului.

Mai invocă că, la data de 01 iunie 2011, de către Curtea de Apel Economică a fost emisă Ordonanța nr. 2o/e-796/2011 prin care a fost dispusă întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2-2924 din 13 iunie 2004. Prin urmare, urmează a fi anulate orice înscrieri și înstrăinări realizate în baza hotărârii respective, inclusiv înstrăinarea prin licitația contestată.

Relevă că un alt argument pentru anularea procesului verbal cu privire la anularea licitației și a procesului verbal cu privire la rezultatele licitației este că la licitație s-a înstrăinat un bun, care nu avea nici un act care ar fi stat la baza dreptului de proprietate a vânzătorului.

Solicită reclamanta constatarea nulității procesului verbal nr. 2 din 16 septembrie 2004 cu privire la desfășurarea licitației lotului nr. 001925 seria AC și procesului verbal nr. 2 din 16 septembrie 2004 cu privire la rezultatele licitației, constatarea nulității licitației cu strigare din 16 septembrie 2013 la care s-a înstrăinat lotul nr. 001925AC - imobilele lit. E, J, I și K din str. Podgorenilor 41, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 acțiunea înaintată de Cebănaș Leonora a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 201 – 210, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 a fost admis apelul declarat de Cebănaș Leonora, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis

acțiunea, s-a recunoscut nulitatea licitației cu strigare din 16 septembrie 2004 de înstrăinare a lotului nr. 001925 seria AC - imobilele lit. E, J, I și K din str. Pogoreni, 41 mun. Chișinău; procesului-verbal nr. 1 din 16 septembrie 2004 cu privire la desfășurarea licitației lotului nr. 001925 seria AC - imobilele lit. E, J, I și K din str. Pogoreni, 41 mun. Chișinău; procesului-verbal nr. 1 din 16 septembrie 2004 cu privire la rezultatele licitării a lotului nr. 001925 seria AC - imobilele lit. E, J, I și K din str. Pogoreni, 41 mun. Chișinău. (f.d. 242 - 246)

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 august 2017, în termenul prevăzut de lege, Conea Valeriu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 cu menținerea hotărârii Rîșcani, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016.

În motivarea recursului a indicat că decizia contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurentul că instanța de apel incorect a constatat existența temeiurilor de nulitate a actelor juridice menționate, or instanța de apel nu a adus nici un argument ce ar indica asupra faptului că licitația s-a petrecut cu abateri de la normele de drept material sau procedural.

La 07 august 2017, în termenul prevăzut de lege, recurs a declarat și Popa Ion, completat la 31 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016.

În motivarea recursului a indicat că decizia contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurentul că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu materialele cauzei iar probele anexate la materialele cauzei au fost apreciate arbitrar. La fel, indică recurentul că prezenta acțiune civilă constituie un abuz de drept, or temeiurile de fapt invocate în prezenta cauză civilă a primit aprecierea instanțelor de judecată în alte cauze civile intentate la cererea SA „CZOM” față de aceleași persoane.

La 09 octombrie 2017 intimata Cebănaș Leonora a prezentat referințele pe marginea recursurilor depuse de Popa Ion și Conea Valeriu, solicitând declararea recursurilor înaintate de Popa Ion și Conea Valeriu ca fiind inadmisibile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, recursurile înaintate de Popa Ion ca și Conea Valeriu a fost declarate admisibile.

La 31 octombrie 2017, Cebănaș Leonora a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Bejenaru, Măria Ghervas și Ion Druță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2017, cerere de recuzare înaintată de Cebănaș Leonora, a fost respinsă.

La 21 noiembrie 2017 Societatea pe Acțiuni „Succin” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Iurie Bejenaru, Maria Ghervas și Ion Druță

În motivarea acesteia a indicat că există dubii cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Iurie Bejenaru, Maria Ghervas și Ion Druță, menționând că judecătorii menționați au participat la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Succin” împotriva lui Dumitru Motorniuc, Ion Popa, Valeriu Conea privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare (încheierea CSJ nr. 2ra-191/16 din 03 februarie 2016) și cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Succin” împotriva lui Sofroni Marin, Cebotaru Anatol cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare (încheierea CSJ nr. 2ra-895/15 din 08 aprilie 2015).

Astfel, consideră că judecătorii menționați nu pot participa la examinarea

prezentei cauze civile în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, având în vedere că s-au expus anterior pe o cauză conexă.

Examinând cererea de recuzare depusă de Societatea pe Acțiuni „Succin”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

După cum se constată la caz, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2017 emisă în prezenta cauză civilă (f.d. 138-142, vol. II), a fost respinsă cererea de recuzare înaintată Cebănaș Leonora în privința judecătorilor Iurie Bejenaru, Maria Ghervas și Ion Druță (f.d. 120-122, vol. II).

Totodată, Colegiul constată că argumentele invocate de către Societatea pe Acțiuni „Succin” în susținerea cererii de recuzare, sunt identice celor invocate de către Cebănaș Leonora anterior, care au primit aprecierea corespunzătoare a instanței și s-au constatat a fi neîntemeiate.

În consecință, Colegiul reiterează că participarea judecătorilor Maria Ghervas și Ion Druță la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursurilor în cauzele civile conexe (nr. 2ra-191/16 și nr. 2ra-895/15), nu poate constitui un impediment pentru participarea acestora la judecarea prezentului litigiu.

Or, prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015 și 03 februarie 2016, judecătorii vizați în cererea de recuzare au verificat dacă cererile de recurs cad sub incidența art. 433 CPC și nu au examinat în fond cauzele menționate.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că judecătorul Iurie Bejenaru nu este membru al completului de judecată care urmează să examineze recursurile declarate de Conea Valeriu și Popa Ion, iar prin prisma art. 50 CPC, recuzarea unui judecător care nu participă la examinarea cauzei, este imposibilă.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Succin” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Bejenaru, Maria Ghervas și Ion Druță, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Succin” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Bejenaru, Maria Ghervas și Ion Druță.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva