

prima instanță: Gh. Gorun  
instanța de apel: S. Caitaz, I. Muruianu, N. Craiu

dosarul nr. 2r-685/13

## D E C I Z I E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

|                                       |                             |
|---------------------------------------|-----------------------------|
| Președintele completului, judecătorul | Iulia Sîrcu                 |
| Judecătorii                           | Vera Macinskaia, Ion Vîlcov |

examinînd recursul declarat de către Cauș Vasile și Cauș Nina,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guzik Ion și Verei Guzik împotriva lui Cauș Vasile și Ninei Cauș privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și demolarea construcțiilor neautorizate,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termenul declarării apelului și restituit apelul declarat de Cauș Vasile și Cauș Nina ca fiind depus cu omiterea termenului de atac,

### c o n s t a t ă

La 13 decembrie 2012 Guzik Ion și Guzik Vera au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cauș Vasile și Ninei Cauș privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și demolarea construcțiilor neautorizate.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că domiciliază în mun. Chișinău com. Grățiești str. B. Glavan nr. 20A, fiind vecini cu familia Cauș, domiciliată pe str. B. Glavan nr. 18, gospodăriile învecinate fiind separate.

Menționează reclamanții că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 august 2011 au fost anulate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Guzik Ion și Cauș Vasile, Primăria com. Grățiești fiind obligată să delimiteze în natură hotarele între loturile de teren învecinate.

Prin decizia Consiliului comunal Grățiești nr. 1/14 din 02 februarie 2012 au fost modificate în grafică bunurile imobile (terenuri pentru construcții) cu nr. cadastrale 0155219074 și 0155219072, lui Guzik Ion și Cauș Vasile fiindu-le eliberate titluri noi de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Indică reclamanții că la 19 aprilie 2012 au înregistrat la OCT Chișinău titlul nou de autentificare a dreptului deținătorului de teren, astfel fiind certificat dreptul de proprietate al dâșșilor asupra terenului cu suprafața de 0,0517 ha.

Invocă reclamanții că anterior între loturile de teren învecinate a existat un gard de lemn care servea punct de delimitare al hotarelor gospodăriilor, însă cu timpul gardul respectiv a putrezit, în locul acestuia pârâții Cauș Vasile și Cauș Nina edificând două șoproane și o bucătărie de vară, încălcând astfel linia de hotar și

acaparând abuziv o parte din terenul străin, precum și din arborii amplasați asupra acestuia (doi salcâmi).

Consideră că prin strămutarea liniei de hotar și edificarea anexelor, pârâții au încălcat normele pertinente conviețuirii între vecini, precum și au adus atingere nejustificată dreptului reclamanților la proprietatea privată.

Solicită reclamanții Guzic Ion și Guzic Vera obligarea familiei Cauș să înlăture obstacolele în folosirea terenului pentru construcții cu nr. cadastral 0155219074 amplasat pe adresa mun. Chișinău com. Grătiești str. B. Glavan nr. 20 și demolarea construcțiilor edificate neautorizat pe terenul-proprietate străină (bucătărie de vară lit. 1, șopron lit. V, șopron lit. VI).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 martie 2013 acțiunea a fost admisă integral, fiind obligați Cauș Vasile și Cauș Nina să înlăture obstacolele în folosirea terenului – proprietatea lui Guzic Ion și Verei Guzic situat pe adresa mun. Chișinău com. Grătiești str. B. Glavan nr. 20 și să demoleze construcțiile amplasate în limitele terenului străin – bucătăria de vară lit. 1, șopronul lit. V, șopronul lit. VI.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termenul declarării apelului și restituit apelul declarat de Cauș Vasile și Cauș Nina ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

La 24 iulie 2013, în termenul prevăzut de lege, Cauș Vasile și Cauș Nina prin intermediul avocatului Dmitric Anatolie au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii în instanța de apel spre judecare în fond.

Recurenții în motivarea recursului au invocat ilegalitatea încheierii recurate.

La 01 august 2013 în adresa intimațiilor Guzic Ion și Guzic Vera a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Cauș Vasile și Cauș Nina.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) al aceluiași Cod, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii, și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată din 18 martie 2013 rezultă în mod cert faptul că recurenții-pârâți Cauș Vasile și Cauș Nina s-au prezentat în fața instanței, recurenta Cauș Nina recunoscând cererea de chemare în judecată, iar recurentul Cauș Vasile considerând-o neîntemeiată și pasibilă respingerii integrale.

De asemenea, procesul-verbal al ședinței de judecată din 18 martie 2013 atestă faptul pronunțării hotărârii, cu explicarea formei și termenului de atac.

Potrivit cererii de apel depuse de către recurenții-apelanți Cauș Vasile și Cauș Nina la 03 mai 2013, dâșii au invocat ca temei pentru admiterea cererii de repunere în termenul declarării apelului faptul că deși s-au prezentat la ședința de judecată din 18 martie 2013 când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, au fost informați de către instanță să revină peste o lună, înțelegând că procesul civil în fața instanței de drept comun de fapt a fost amânat, mai mult decât atât ei au înaintat un demers privind acordarea posibilității să încheie contract de asistență juridică cu un avocat care să le reprezinte interesele în prezentul proces.

Suplimentar, recurenții-apelanți au relatat că s-au prezentat în fața primei instanțe la data de 18 aprilie 2013, când li s-a comunicat despre faptul pronunțării hotărârii încă la 18 martie 2013, fiindu-le adus la cunoștință despre expedierea prin intermediul poștei în adresa lor a copiei hotărârii redactate, care au recepționat-o la 19 aprilie 2013, deci consideră că înaintarea apelului la 03 mai 2013 este justificată prin temeiuri întemeiate.

Astfel, s-a constatat că recurenții au fost prezenți la ședința de judecată din 18 martie 2013 la care s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, fiind explicate forma și termenele de atac, iar dâșii au înaintat apel abia la 03 mai 2013, peste 16 de zile după expirarea termenului legal pentru declararea apelului, în lipsa unor motive relevante și convingătoare care să probeze faptul imposibilității recurenților-apelanți să înainteze cererea de apel în termenul expres stabilit de lege.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul declarării apelului și restituirea apelului ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că dâșii au înaintat demers privind posibilitatea acordării termenului pentru a încheia contract de asistență juridică cu un avocat de profesie, astfel ședința de judecată urmând a fi amânată precum ei au și înțeles, deoarece este declarativ, procesul-verbal al ședinței de judecată din 18 martie 2013 neconținând vreo informație în acest sens, iar recurenții neînaintând careva obiecții sau observații pe marginea procesului-verbal respectiv.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenților-apelanți Cauș Vasile și Cauș Nina precum că prima instanță i-a dezinformat pe marginea finalizării procesului civil, astfel îngrădindu-le dreptul la un proces echitabil, deoarece este neîntemeiat,

materialele dosarului neconținând careva probe care să ateste faptul inducerii intenționate sau neglijente a recurenților în eroare privind fazele procedurale de examinare a cauzei în fața primei instanțe.

Or, pretinsa neînțelegere de către recurenți în absența asistenței juridice din partea unui avocat profesionist a faptului pronunțării dispozitivului hotărârii de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 18 martie 2013, nu constituie temei suficient pentru admiterea spre examinare a unui apel declarat tardiv.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Cauș Vasile și Cauș Nina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guzik Ion și Verei Guzik împotriva lui Cauș Vasile și Ninei Cauș privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și demolarea construcțiilor neautorizate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov