

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎM „Moldcell” SA, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell” SA către Hărbălău Maxim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de ÎM „Moldcell” SA și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 07 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 02 ianuarie 2017, ÎM „Moldcell” SA a înaintat cerere de chemare în judecată către Hărbălău Maxim, solicitând încasarea datoriei în mărime de 1728,05 lei, aferentă contractului de abonament din 18 octombrie 2012, și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1270 lei, inclusiv 270 lei - taxa de stat și 1000 lei - cheltuielile de asistență juridică.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, între ÎM „Moldcell” SA, în calitate de operator, și Hărbălău Maxim, în calitate de abonat, au fost încheiate contractul de abonament și acordul suplimentar, potrivit căruia operatorul se obligă să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la prețul special, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie prevăzută în contract. Potrivit prevederilor acordului, părțile răspund pentru neexecutarea obligațiilor sale fără restricții.

Dat fiind faptul că Hărbălău Maxim a încetat să achite abonamentul lunar, a cauzat operatorului ÎM „Moldcell” SA un prejudiciu material, care constă din datoria acumulată și compensația, în valoare de 1152,03 lei. Adițional

compensației și datoriei acumulate, abonatului i-a fost calculată penalitatea, conform p. 11 al acordului suplimentar, în mărime de 0,5% pe zi pentru 100 zile de întârziere, în sumă de 576,02 lei.

Reieșind din faptul că debitorul nu a achitat suma datoriei, iar încasarea acesteia este imposibilă pe cale amiabilă, ÎM „Moldcell” SA s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind încasarea forțată din contul lui Hărbălău Maxim a datoriei în mărime de 1728,05 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Judecătoriai Bălți (sediul Fălești) din 07 martie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la Hărbălău Maxim în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria în sumă de 1728,05 lei, precum și suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat), în rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 23 martie 2017, ÎM „Moldcell” SA a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriai Judecătoriai Bălți (sediul Fălești) din 07 martie 2017, cu încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei, pretenție care a fost respinsă prin hotărâre.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de ÎM „Moldcell” SA și menținută hotărârea Judecătoriai Bălți (sediul Fălești) din 07 martie 2017.

La data de 29 august 2017, ÎM „Moldcell” SA, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și modificarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă pretenția privind încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Recurentul consideră că SRL „Incaso” a fost în drept să achite avocatului Covaliov Natalia remunerația de 1000 lei, în baza procurii din 20 iunie 2016, eliberată de către ÎM „Moldcell” SA. Astfel, în atare circumstanțe, recurentul este îndreptățit să solicite încasarea acestei sume din contul intimatului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎM „Moldcell” SA, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia,, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de ÎM „Moldcell” SA, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către ÎM „Moldcell” SA, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas