

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL "Tela Expres" prin intermediul avocatului Sorin Corceac,

În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Transpedition" către SRL "Tela Expres" cu privire la încasarea datoriei și penalității,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL "Tela Expres" și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 27 octombrie 2016, SRL "Transpedition" prin intermediul avocatului Pavel Croitoru, a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL "Tela Expres", solicitând instanței încasarea datoriei în mărime de 400 euro, a penalității în mărime de 720 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii înaintate a indicat că, la data de 29 iulie 2015, a fost încheiat un contract-comandă de transport între SRL "Tela Expres" în calitate de beneficiar și SRL "Transpedition" în calitate de transportator, conform căruia, SRL "Transpedition" s-a obligat să efectueze transportul mărfii pe ruta România (Prahova) - Moldova (Chișinău), iar SRL "Tela Expres" s-a obligat să achite pentru serviciile de transport o sumă în mărime de 400 euro. SRL "Transpedition" și-a onorat în totalitate obligațiile contractuale efectuând transportul de mărfuri, fapt confirmat și prin factura CMR nr.0000343, unde a fost aplicată semnătura și ștampila destinatarului SRL "Forward International" la data de 03 august 2015.

La 12 august 2015, SRL "Tela Expres" a primit în original factura fiscală nr.564 din 12.08.2015, eliberată pe suma de 400 euro, aplicând semnătura și ștampila sa. Totodată, la 03 august 2015 SRL "Tela Expres" a aplicat semnătura și ștampila pe actul nr.564 din 03.08.2015 de prestare a serviciilor de transport auto prin care a confirmat faptul că transportatorul SRL "Transpedition" și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Cu toate acestea, SRL "Tela Expres" nu și-a onorat obligația de a achita suma de 400 euro pentru serviciile prestate de către SRL "Transpedition".

Conform contractului, termenul de plată este de 10 de zile bancare de la data prezentării actelor în original. Factura fiscală nr.564 din 12.08.2015, este semnată și ștampilată de către reprezentantul SRL "Tela Expres", fapt care în opinia reclamantului confirmă recepționarea în original a acesteia. Prin actul nr.564 din

03.08.2015 de prestare a serviciilor de transport auto, SRL "Tela Expres" confirmă ca reclamantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Respectiv, termenul de achitare a expirat la 26 august 2015. Conform clauzelor din contract, se aplică o penalitate de 1% pentru fiecare zi de întârziere, care constituie suma de 720 euro.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2017, a fost admisă acțiunea la cererea de chemare în judecată SRL "Transpedition". S-a încasat din contul SRL "Tela Expres" în beneficiul SRL "Transpedition" datoria în sumă de 400 euro, penalitatea în sumă de 720 euro și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 735 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL "Tela Expres" și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2017.

Pentru a ajunge la soluția respectivă, instanța de apel a reținut că instanța de fond justificat a ajuns la concluzia caracterului legal al penalității, or fiind cercetat în ședința de judecată contractul-comandă de transport și potrivit acestuia penalitatea constituie 1%, iar suma datoriei a fost recunoscută însăși de SRL "Tela Expres". Cu referire la argumentele apelantului-recurent cu privire la diminuarea penalității prin excluderea ei totală, instanța de apel a reținut că prerogativa instanței este de a diminua suma penalității la valoarea prejudiciului efectiv cauzat și nicidecum diminuarea totală al acesteia, ceea ce ar fi contrar principiului egalității în drepturi și obligații a participanților unui raport juridic de drept civil.

La data de 28 august 2017, SRL "Tela Expres" prin intermediul avocatului Sorin Corceac a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 și a hotărârii instanței de fond în partea admiterii pretențiilor reclamantului cu privire la încasarea penalității, solicitând respingerea acțiunii în această parte.

În motivarea recursului declarat, SRL "Tela Expres" prin intermediul avocatului Sorin Corceac a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL "Tela Expres" prin intermediul avocatului Sorin Corceac, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al

Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL "Tela Expres" prin intermediul avocatului Sorin Corceac, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL "Tela Expres" prin intermediul avocatului Sorin Corceac.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL "Tela Expres" prin intermediul avocatului Sorin Corceac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova