

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător – I. Chirtoaca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gribincea Radu către Inspectoratul General al Poliției al MAI privind anularea ordinului nr. 177 ef. din 30 martie 2016, restabilirea în funcția anterior deținută, achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Gribincea Radu, casată hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 01 august 2016, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La data de 21 aprilie 2016, Gribincea Radu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 177 ef. din 30 martie 2016 privind sancționarea disciplinară a reclamantului prin concediere, restabilirea în funcția anterior deținută cu achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Gribincea Radu a invocat că a activat în organele MAI în calitate de ofițer de patrulare al Plutonului Edineț, Ocnița, Briceni al Companiei de patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al INP al IGP, locotenent-major de poliție.

Prin ordinul IGP nr. 177 ef. din 30 martie 2016, s-a dispus sancționarea disciplinară a reclamantului, cu concedierea acestuia din organele de Poliție conform art. 28 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, pct. 8 subpct. 2 al Statutului disciplinar

al polițistului, pct. 4 al Codului de etică și deontologie al polițistului – acțiuni manifestate prin prezentarea la serviciu în stare de ebrietate, compromițând astfel prestigiul funcției și autorității din care face parte.

La data de 15 aprilie 2016, reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă către Inspectoratul General al Poliției al MAI, prin care a solicitat anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 177 ef. din 30 martie 2016 privind sancționarea disciplinară prin concediere și restabilirea în funcția anterior deținută.

Consideră reclamantul Gribincea Radu că cercetarea de serviciu s-a efectuat cu încălcarea legislației, fără depunerea explicației și fără a face cunoștință cu materialele anchetei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 01 august 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Gribincea Radu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, a fost admis apelul declarat de Gribincea Radu, casată hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 01 august 2016, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care: acțiunea a fost admisă parțial, s-a anulat ordinul nr. 177 ef. din 30 martie 2016, emis de Inspectoratul General de Poliție al MAI, privind sancționarea disciplinară prin concediere a ofițerului de patrulare al Plutonului Edineț, Ocnița Briceni al Companiei de patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al INP al IGP, locotenent - major de poliție, Gribincea Radu. S-a restabilit Gribincea Radu, locotenent - major de poliție, în funcția de ofițer de patrulare al Plutonului Edineț, Ocnița, Briceni al Companiei de patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al INP al IGP, începând cu data de 30 martie 2016. S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției al MAI în beneficiul lui Gribincea Radu salariul pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada din 30 martie 2016 până la data de 03 mai 2017, în mărime de 72 142,56 lei (șaptezeci și două mii una sută patruzeci și doi lei și cincizeci și șase bani).

La data de 24 august 2017, Inspectoratul General al Poliției al MAI a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Recurentul consideră incorecte concluziile instanței de apel în ceea ce privește aplicabilitatea prevederilor Codului muncii speței deduse judecării, modalitatea de determinare a stării de ebrietate a salariatului, precum și împluternicirile persoanei cu funcție de răspundere care a emis ordinul de concediere.

La data de 16 octombrie 2017, Gribincea Radu a depus referință la recursul Inspectoratului General al Poliției, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs și în referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al MAI, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul

acestui cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Inspectoratul General al Poliției al MAI.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al MAI.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas