

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul raional Basarabeasca prin intermediul avocatului Filipov Vadim,

În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Garaba Veronica către Consiliul raional Basarabeasca, cu privire la anularea deciziei nr.02/22 din 17.03.2016, restabilirea în funcție, încasarea salariului, anularea înscrierilor din carnetul de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea de apel depusă de Consiliul raional Basarabeasca și casată hotărârea judecătorească Basarabeasca din 12 iulie 2016 în partea încasării taxei de stat în beneficiul statului. În rest hotărârea s-a menținut,

c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2016, Garaba Veronica s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Consiliul raional Basarabeasca prin care a solicitat: anularea deciziei pârâtului nr. 02/22 din 17.03.2016; restabilirea în funcția deținută anterior de șef al Direcției învățământ general Basarabeasca; anularea înscrierilor din carnetul de muncă privind destituirea din funcție; încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru începând cu 18.03.2016 și până la emiterea unei hotărâri judecătorești, reieșind din salariul lunar de 4500 lei; încasarea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta a indicat că la 10.12.2013 a fost numită prin decizia nr. 08/13 în funcția de șef al Direcției învățământ general Basarabeasca, iar la 03.03.2016 vicepreședintele raionului Basarabeasca a sesizat președintele raionului privind unele încălcări depistate în cadrul inspecției financiare a Direcției indicate, efectuată pentru perioada ianuarie - februarie 2016, iar președintele a propus ca informația respectivă să fie soluționată în cadrul ședinței Consiliului raional Basarabeasca, care a decis la 17.03.2016 destituirea sa din funcția deținută, decizie pe care a considerat-o ilegală pe motiv că sancțiunea disciplinară aplicată nu a fost individualizată și nu a fost respectată procedura de aplicare a acesteia, nefiind de înțeles nici norma pe care s-a axat pârâtul la emiterea deciziei respective, care este și contradictorie.

Reclamanta a invocat că decizia contestată contravine prevederilor art. 58 alin. (7), 59 alin. (10), 64 alin. (1) al Legii cu privire la funcția publică și la statutul funcționarului public, pct. 2 al hotărârii Guvernului nr.1404 din 30.12.2005 privind

reglementarea utilizării autoturismelor de serviciu de către autoritățile administrației publice locale.

A mai indicat reclamanta că prin prisma art. 30 al Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale în nici un act pe care s-a axat pârâțul la emiterea deciziei contestate nu conține vreo mențiune referitoare la încălcarea normei menționate.

Reclamanta a susținut că urmare a anulării deciziei contestate prin care a fost eliberată din funcție, pârâțul urmează să o restabilească în funcție și să-i achite salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru și să repare prejudiciul moral ce i-a fost cauzat prin acțiunile pârâțului, situație sa fiind și mediatizată, evaluând compensația pentru prejudiciul moral în sumă de 20000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 12 iulie 2016, acțiunea Veronicăi Garaba a fost admisă și s-a anulat decizia Consiliului raional Basarabeasca nr.02/22 din 17.03.2016 cu privire la destituirea din funcție a reclamantei, s-a restabilit Garaba Veronica în funcția de șef al Direcției de învățământ general Basarabeasca al Consiliului raional Basarabeasca, s-a anulat înscrierea din carnetul de muncă pe numele reclamantei nr.13 din 18.03.2016 cu textul „se destituie din funcția de șef al Direcției de învățământ general Basarabeasca conform art. 64 alin. (1) lit. b) Legea nr.158-XVI din 04.07.2008” cu eliberarea unui duplicat al carnetului de muncă pe numele reclamantei conform hotărârii Guvernului nr. 1449 din 24.12.2007, anexa nr. 1 pct. 22. s-a încasat din contul Direcției de învățământ al Consiliului raional Basarabeasca în beneficiul reclamantei salariul pentru lipsa forțată de la muncă pe perioada 18.03.2016 - 12.07.2016 în sumă de 17 259,82 lei, prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei, cheltuielile de judecată suportate în sumă de 2 000 lei, iar în total suma de 39 259,82 lei. Concomitent, s-a încasat din contul Consiliului raional Basarabeasca în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 617,79 lei.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 23 martie 2017, a fost admisă parțial cererea de apel depusă de Consiliul raional Basarabeasca și casată hotărârea judecătoriei Basarabeasca din 12 iulie 2016 în partea încasării taxei de stat în beneficiul statului. În rest hotărârea s-a menținut.

La data de 24 iulie 2017, Consiliul raional Basarabeasca prin intermediul avocatului Filipov Vadim a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, solicitând casarea acestei și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere al acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Consiliul raional Basarabeasca prin intermediul avocatului Filipov Vadim a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea.

La data de 03 noiembrie 2017, Garaba Veronica a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Consiliul raional Basarabeasca prin intermediul avocatului Filipov Vadim, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Consiliul raional Basarabeasca, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Consiliul raional Basarabeasca.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea

declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Consiliul raional Basarabeasca prin intermediul avocatului Filipov Vadim.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului
Judecător

Svetlana Filincova