

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul General al Poliției,

În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Sergiu către Inspectoratul General al Poliției, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției și menținută hotărârea judecătorească Centru, mun.Chișinău din 13 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 29 septembrie 2016, reclamantul Ciobanu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI, cu privire la contestarea actului administrativ

În motivarea cererii a indicat că, activează în cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova, începând cu anul 1999, iar începând cu data de 05.03.2013 până în prezent activează în cadrul Batalionului special de escortă și pază al DP Chișinău.

A mai indicat că, s-a adresat Inspectoratului General al Poliției cu o cerere în care a solicitat să-i fie recalculată vechimea în muncă pentru perioada 05.03.2013 până în prezent calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-1867 din data de 12.09.2016, i s-a refuzat în satisfacerea cererii fiind invocat că, recalcularea urmează a fi efectuată după eliberarea din funcție. Nefiind de acord cu refuzul Inspectoratului General al Poliției, reclamantul Ciobanu Sergiu s-a adresat în instanță.

Prin hotărârea judecătorească Centru, mun.Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de către Ciobanu Sergiu împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ, a fost declarat ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-1867 din data de 12.09.2016, cu obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Ciobanu Sergiu, cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună în serviciu, pe perioada activității lui în cadrul Batalionului special de escortă și pază al DP Chișinău, pentru perioada de activitate începând cu data de 05

martie 2013.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 31 mai 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției și menținută hotărârea judecătorească Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016.

La data de 07 septembrie 2017, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, solicitând casarea acestei și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere al acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Inspectoratul General al Poliției a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia aplicată.

La data de 06 octombrie 2017, Ciobanu Sergiu a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Inspectoratul General al Poliției, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului

strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Inspectoratul General al Poliției.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova