

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – V. Jomiru-Niculiță  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

## DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Toma Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă SA „Moldasig” către Mihailov Serghei privind compensarea prejudiciului material, în ordine de regres,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Moldasig” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 ianuarie 2017,

### **a c o n s t a t a t :**

La data de 30 octombrie 2015, SA „Moldasig” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mihailov Serghei cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 08 aprilie 2014 între „Maib Leasing” SA și SA „Moldasig” a fost încheiat contractul de asigurare facultativă AUTO CASCO nr. ACA/14-512, prin care s-a asigurat autovehiculul de model „Mercedes Benz” cu n/î XXX.

La data de 20 ianuarie 2015, s-a produs accidentul rutier între automobilele de model „Mercedes Benz”, cu n/î XXX, condus de Ghincul Leonid, și bicicleta de model KAT, condusă de Mihailov Serghei. Vinovat de producerea accidentului rutier și deteriorarea automobilului „Mercedes Benz” cu n/î XXX, conform deciziei poliției rutiere a fost găsit conducătorul bicicletei de model KAT, condusă de Mihailov Serghei.

Potrivit procesului-verbal nr. D/CASCO/15-75 din 23 ianuarie 2015 privind constatarea și evaluarea pagubelor automobilului, întocmit de SA „Moldasig”, cuantumul despăgubirii de asigurare pentru repararea autovehiculului de model

„Mercedes Benz” cu n/î XXX constituie suma de 9000 lei, fapt care se confirmă prin dispoziția de plată din 20 martie 2015.

Odată cu achitarea despăgubirilor de asigurare, SA „Moldasig” a preluat, în limitele sumei achitate, dreptul asiguratului la creanță. Prin urmare, la data de 15 mai 2015, a fost expediată în adresa pârâtului reclamația nr.2322 privind achitarea sumei în mod benevol, însă aceasta nu a fost recepționată de către ultimul.

Astfel, SA „Moldasig” a solicitat instanței de judecată încasarea de la Mihailov Serghei în beneficiul său a sumei de 9000 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și a sumei de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 ianuarie 2017, acțiunea depusă de SA „Moldasig” a fost admisă parțial și s-a încasat de la Mihailov Serghei în beneficiul SA „Moldasig” suma de 3900 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și suma de 270 lei, cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 4170 lei.

La data de 09 februarie 2017, SA „Moldasig” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Moldasig”, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 lei, cu prezentarea bonului de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Moldasig” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 ianuarie 2017.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Toma Vitalie, a declarat recurs la data de 28 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea apelului declarat.

În motivarea recursului, a indicat că reprezentantul recurentei a fost în imposibilitate de a achita taxa de stat în termenul stabilit de către instanța de apel, dat fiind faptul că a avut probleme de ordin familial. Potrivit recurentului, instanța de apel prin acțiunile sale a admis încălcarea dreptului său la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Toma Vitalie, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Moldasig”, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 lei, cu prezentarea bonului de plată. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Moldasig” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 ianuarie 2017, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor cererii de apel stabilite prin încheierea din 27 aprilie 2017.

Potrivit dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține argumentele recurente, potrivit cărora aceasta ar fi achitat taxa de stat în termenul stabilit de către instanța de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 a fost recepționată de SA „Moldasig” la data de 20 mai 2017, respectiv ultima zi, în care apelantul putea să înlăture neajunsurile din cererea de apel, a fost data de 30 mai 2017, iar taxa de stat a fost achitată la data de 01 iunie 2017.

Cu referire la argumentul recurente privind recepționarea încheierii din 27 aprilie 2017 într-o zi de sâmbătă, instanța de recurs menționează că legislația nu prevede pentru asemenea cazuri calcularea termenului din ziua următoare care este lucrătoare, ci se referă doar la situația în care ultima zi a termenului este nelucrătoare (art. 111-112 CPC).

De asemenea, Colegiul apreciază critic motivul din care taxa de stat a fost achitată cu o întârziere de două zile, și anume problemele familiale ale reprezentantului recurentului, deoarece SA „Moldasig” este o persoană juridică, care dispune de organe de conducere, contabilitate, juriști și alte categorii de angajați, care au împuterniciri de a efectua achitări din numele întreprinderii. Astfel, imposibilitatea juristului, împuternicit să participe la examinarea prezentului litigiu, de a achita taxa de stat, nu poate acorda o facilitate recurente în prelungirea termenului stabilit de către instanță, în situația în care prelungirea acestui termen nici nu a fost solicitată instanței de către apelant, iar motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel nu a fost probat în nici un mod.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar

repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege și doar în cazul în care partea înaintează o cerință de repunere în termen, justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile, în temeiul art. art. 116, 118, 121, 122 CPC, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive obiective și fondate.

Mai mult, potrivit cererii de recurs și materialelor cauzei, recurenta se referă doar la omiterea termenului la achitarea taxei de stat, dar evită să se expună asupra omiterii termenului de depunere a apelului motivat, or, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, apelantului i-a fost acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 lei, cu prezentarea bonului de plată. Astfel, cererea de apel motivată a fost înregistrată la cancelaria Curții de Apel Chișinău abia la data de 12 iunie 2017, adică cu 13 zile după expirarea termenului stabilit de instanță.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și necontestarea actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instituie prezumția de recunoaștere a legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Mai mult, principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel nemotivate la 09 februarie 2017 până la 12 iunie 2017, data când cererea de apel motivată a fost înregistrată în instanța de apel, apelanta/recurentă cunoscând despre obligativitatea prezentării apelului motivat, obligație ce aparține acesteia potrivit Legii procedurale, nu a îndeplinit-o în lipsa intervenției instanței de apel.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de către SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Toma Vitalie, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, este neîntemeiat, iar actul de discreție al Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel este unul întemeiat, și care urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Toma Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă SA „Moldasig” către Mihailov Serghei privind compensarea prejudiciului material, în ordine de regres.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas