

Dosarul nr. 2rhc-111/17

Instanța de fond: CA Chișinău – M. Moraru
Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Ternovski Alexandr administratorul și fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”,
în cauza la cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov” privind intentarea procesului de insolabilitate,
împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de către Ternovski Alexandr administratorul și fondatorul SRL „Mazal Tov” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 22 octombrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Mazal Tov” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Mazal Tov” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numită Fanari Svetlana.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 s-a declarat SRL „Mazal Tov” în stare de insolabilitate, s-a intentat în privința debitorului

procedura simplificată a falimentului și s-a desemnat în calitate de lichidator Fanari Svetlana.

În cadrul ședinței de judecată din data de 15 ianuarie 2016 administratorul provizoriu Fanari Svetlana a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea remunerației administratorului provizoriu pe perioada de observație în mărime de 20 773,33 lei și cheltuielilor suportate pe cont propriu, compuse din cheltuieli poștale în mărime de 307,85 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 s-a admis cererea administratorului provizoriu Fanari Svetlana privind stabilirea remunerației, s-a stabilit remunerarea administratorului provizoriu Fanari Svetlana pentru perioada de îndeplinire a funcției de administrare provizorie în sumă de 20 773,33 lei. S-au compensat cheltuielile suportate de administratorul provizoriu Fanari Svetlana în activitatea sa, în perioada de îndeplinire a funcției în sumă de 307,85 lei. S-a încasat din contul lui Ternovski Alexandr administratorul și fondatorul SRL „Mazal Tov” în beneficiul administratorului provizoriu Fanari Svetlana suma de 20 773,33 lei cu titlu de remunerație și suma de 307,85 lei cu titlu de cheltuieli aferente suportate în perioada de îndeplinire a funcției. (f.d. 7-8).

La 03 octombrie 2016 Ternovski Alexandr administratorul și fondatorul SRL „Mazal Tov” a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 s-a respins recursul declarat de către Ternovski Alexandr administratorul și fondatorul SRL „Mazal Tov” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016. (f.d. 41-44)

La 13 septembrie 2017 Ternovski Alexandr administratorul și fondatorul SRL „Mazal Tov” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, prin care a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, privind stabilirea remunerației administratorului provizoriu Fanari Svetlana pentru perioada de îndeplinire a funcției de administrare provizorie în sumă de 20 773,33 lei și împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 de intentare a procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Mazal Tov”, s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Mazal Tov” Fanari Svetlana și s-a înlăturat de la conducere a administratorului și fondatorului SRL „Mazal Tov” Ternovski Alexandr, solicitând casarea acestora cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență. (f.d. 46-56)

În prezenta procedură Curtea Supremă de Justiție va examina cererea de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 privind stabilirea remunerației administratorului provizoriu Fanari Svetlana pentru perioada de îndeplinire a funcției de administrare provizorie în sumă de 20 773,33 lei, iar cererea

de revizuire asupra hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 va fi examinată de un alt complet de judecată.

Drept temei de revizuire revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a pricinii și că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

A menționat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani și lichidatorul Fanari Svetlana intenționat au dus în eroare instanța de insolabilitate indicând persoana responsabilă de starea de insolabilitate a întreprinderii pe fondatorul și administratorul Ternovski Alexandr, care nu se consideră vinovat de aducerea în stare de insolabilitate a societății fondate, din contra, este persoana păgubașă. Totodată, persoanele menționate supra au ascuns și intenționat nu au prezentat probele care confirmă că revizuentul nu a contribuit la aducerea societății în stare de insolabilitate.

A mai indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă față de SRL „Mazal Tov” invocând că are datorii față de bugetul de stat, însă, datoria s-a format în rezultatul îndeplinirii atribuțiilor necorespunzătoare de către contabilul Buzurnaia Natalia, care a fost angajată la 01.05.2011 în baza contractului de muncă.

Respectiv, Buzurnaia Natalia, fiind angajată în calitate de contabil la societate și fiind persoană responsabilă a organelor de conducere ale SRL „Mazal Tov”, în conformitate cu art. 247 al Legii insolabilității, poartă și ea răspundere pentru aducerea persoanei juridice în stare de insolabilitate, dar care nu a fost introdusă în proces.

Consideră că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 îi sunt lezate drepturile sale de invalid, fiind descriminat și lipsit de dreptul de a-și apăra drepturile sale procesuale și constituționale. În materialele cauzei nu sunt toate probele care ar reflecta situația reală a cauzei. Respectiv, după mai multe adresări în instanța de insolabilitate cu cereri, a făcut cunoștință cu materialele cauzei și i-au devenit cunoscute circumstanțele relatate supra și faptele esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului până la examinarea cauzei.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”, „instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Temeiurile invocate și în special faptul că după ce a făcut cunoștință cu probele dosarului de insolvență, făcând mai multe interpelări, i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii, care nu a fost posibil de aflat în timpul judecării anterioare a pricinii, deoarece instanța de insolvență nu-i elibera dosarul, nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care s-a stabilit și încasat remunerația administratorului provizoriu. Este cert că revizuentul cunoștea și fără aceste probe despre starea financiară a societății și cauza care a survenit.

Mai mult ca atât, revizuentul în anexele la cererea sa de revizuire a prezentat cereri și acte care le-a contestat în instanța de judecată, respectiv cunoștea despre ele în timpul judecării pricinii.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC „instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces” și anume că cauza a fost examinată fără a fi citată și fără a fi atrasă ca parte în proces contabilul Buzurnaia Natalia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că potrivit art. 447 lit. c) CPC sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea, a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale. Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC instanța de judecată urmează să constate dacă persoana, care nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

Or, actele cauzei atestă că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Mazal Tov” privind intentarea procesului de insolvență. Ulterior, administratorul provizoriu Fanari Svetlana a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea remunerației administratorului provizoriu pe perioada de observație în mărime de 20 773,33 lei și cheltuielilor suportate pe cont propriu, compuse din cheltuieli poștale în mărime de

307,85 lei din contul fondatorului și administratorului SRL „Mazal Tov” Ternovski Alexandr.

Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 martie 2016 a admis cererea administratorului provizoriu Fanari Svetlana și a încasat din contul lui Ternovski Alexandr administratorul și fondatorul SRL „Mazal Tov” în beneficiul administratorului provizoriu Fanari Svetlana suma de 20 773,33 lei cu titlu de remunerație și suma de 307,85 lei cu titlu de cheltuieli aferente suportate în perioada de îndeplinire a funcției.

Colegiul conchide că revizuentul nu a confirmat instanței de judecată existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 au fost lezate în drepturi alte persoane, neimplicate în proces.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracter substanțiale și obligatoriu.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *resjudicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă

determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererea de revizuire înaintată de Ternovski Alexandr administratorul și fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov” este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b) și c), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Ternovski Alexandr administratorul și fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

judecători

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas