

Instanța de fond: Judecătoria Grigoriopol, judecător – N. Costin

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Panov, M. Anton, Iu. Cotruță

## DECIZIE

22 noiembrie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova,  
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Gervas

examinând recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva hotărârii Judecătoria Grigoriopol din 18 iulie 2016 de admitere a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare a SRL „Exclusiv Sistem” către ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

### **c o n s t a t ă :**

La 19.05.2016, SRL „Exclusiv Sistem” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin care a solicitat încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Grigoriopol din 18 iulie 2016, acțiunea a fost admisă.

La 08.08.2016, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i comunicată ÎS „Calea Ferată din Moldova” despre necesitatea prezentării cererii de apel, întocmite în conformitate cu exigențele legii și prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37500 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, totodată fiindu-i explicat apelantului că în cazul în care nu va

lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, apelantei-recurente i-a fost restituită cererea de apel cu înscrisurile anexate din considerentul că apelantul ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel din 24 noiembrie 2016.

La 08 februarie 2017, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra cererii din 18 ianuarie 2017 privind scutirea apelantului de la plata taxei de stat și astfel nu a avut parte de un proces echitabil, or, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au motivat hotărârile adoptate.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, ultimei fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat.

Apelanta-recurentă în cererea de recurs invocă că, instanța de apel a emis încheierea contestată din 19 ianuarie 2017 de restituire a apelului fără a examina cererea acesteia din 18 ianuarie 2017, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, unde a fost anexată și cererea de apel motivată.

După cum rezultă din conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, apelantei-recurente ÎS „Calea Ferată din Moldova”, i-a fost acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat.

Dat fiind faptul că, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a recepționat încheierea menționată la data de 09.01.2017 (f. d. 69), termenul limită de prezentare a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat urma să expire la data de 16 ianuarie 2017.

În esență, analiza situației de fapt și de drept atestă că încheierea instanței de apel din 19 ianuarie 2017 este una legală și întemeiată, iar argumentele cererii de recurs sunt neîntemeiate, deoarece apelanta-recurentă urma, din start, să depună cererea de apel însoțită de dovada achitării taxei de stat, condiție impusă de legislația procedurală în vigoare, or, în situația în care cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art. 364 și 365 CPC survin consecințele prevăzute de art. 368 CPC, iar în situația în care apelantul nu îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească în vederea înlăturării neajunsurilor la cererea de apel, în conformitate cu art. 369 CPC, instanța de apel poate dispune restituirea cererii de apel.

După cum atestă înscrisurile speței, apelanta-recurentă a avut timp suficient de la momentul depunerii apelului nemotivat – 08.08.2016 și până la momentul expirării termenului oferit de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel – 16.01.2017, să achite și să prezinte dovada achitării taxei de stat, precum și prezentarea apelului motivat, pentru a evita producerea sancțiunilor procedurale, sau cel puțin să înainteze cererea privind scutirea de la plata taxei de stat în acest interval de timp. În acest sens, sunt lipsite de temei juridic afirmațiile apelantei-recurente că instanța de apel a omis să examineze cererea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, totodată, ținând cont și de faptul că cererea respectivă a fost depusă după expirarea termenului acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel, abia la 18.01.2017. Astfel, instanța de apel fiind îndreptățită în atare condiții să dispună restituirea cererii de apel cu toate înscrisurile anexate la ea. Or, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat și de a achita taxa de stat.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului

procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Mai mult, principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate, la caz, din data depunerii cererii de apel nemotivate la 08 august 2016 până la 16 ianuarie 2017, data când a expirat termenul acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel, aceste neajunsuri nu au fost înlăturate, apelanta-recurentă cunoscând despre obligativitatea prezentării apelului motivat și achitării taxei de stat, obligație ce aparține acesteia potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel nu a prezentat înscrisurile respective.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Exclusiv Sistem” către ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas