

**DECIZIE**

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Gervas

examinând recursul declarat de către Topciu Tatiana, prin intermediul avocatului Stratan Laurian,

în cauza civilă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Tivali-Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de Topciu Tatiana cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor față de masa debitoare a SRL „Tivali-Com” și s-a refuzat în validarea creanțelor înaintate de către Topciu Tatiana față de masa debitoare a SRL „Tivali-Com” în sumă de 38 717 euro, ca fiind depuse tardiv,

**a c o n s t a t a t :**

La data de 11 septembrie 2015, Topciu Tatiana a înaintat în cadrul procesului de insolabilitate, intentat față de SRL „Tivali-Com”, cerere de repunere în termen a cererii sale de validare a creanțelor și validarea creanțelor garantate a creditorului Topciu Tatiana în sumă de 38 717 Euro.

În motivarea cererii a invocat că, despre intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com” nu a fost notificată în conformitate cu art. 140 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, fapt ce o îndreptățește de a solicita repunerea în termen a cererii sale de admitere a creanțelor. Astfel, creditorul Topciu Tatiana nu a primit de la administratorul procedurii de insolabilitate a debitorului SRL „Tivali-Com” – Chicu Dumitru careva notificări privind intentarea procedurii de insolabilitate și nu a cunoscut despre necesitatea înaintării cererii de validare a creanțelor în termen.

Creditorul Topciu Tatiana invocă prevederile art. 140 alin. (2) din Legea insolabilității, potrivit căruia cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea

administratorului. Susține că, în conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori, dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Ținând cont de cele expuse, Topciu Tatiana a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de ea față de masa de datorii a SRL „Tivali-Com”, cu validarea ulterioară a creanțelor garantate a acesteia în sumă de 38 717 euro și includerea în tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, s-a admis cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor, depusă de către Topciu Tatiana în cadrul procesului de insolvență, intentat în privința debitorului SRL „Tivali-Com”, din considerentele că aceasta nu a fost notificată de către administratorul insolvenței.

La data de 05 decembrie 2016, administratorul insolvenței SRL „Tivali-Com” – Chicu Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea înaintată de Topciu Tatiana privind repunerea în termenul de înaintare a creanțelor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 08 februarie 2017, s-a admis recursul declarat de administratorul insolvenței SRL „Tivali-Com” – Chicu Dumitru, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, a fost respinsă cererea depusă de Topciu Tatiana cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor față de masa de datorii a SRL „Tivali-Com” și s-a refuzat în validarea creanțelor înaintate de către Topciu Tatiana față de masa de datorii a SRL „Tivali-Com” în sumă de 38 717 euro, ca fiind depuse tardiv.

La data de 21 iulie 2017, Topciu Tatiana, prin intermediul avocatului Stratan Laurian, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate și pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea depusă de Topciu Tatiana cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor față de masa de datorii a SRL „Tivali-Com”.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de insolvență, dat fiind faptul că recurenta nu a fost înștiințată, conform legii, de către administratorul insolvenței al debitorului despre intentarea procesului de insolvență față de ultimul, fiindu-i astfel încălcate drepturile procedurale.

La data de 24 octombrie 2017, locțiitorul administratorului insolvenței SRL „Tivali-Com” – Popaz Vera a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii contestate.

În motivarea poziției sale, Popaz Vera a invocat existența hotărârii judecătorești irevocabile din 11 iulie 2014, adoptată la cererea înaintată de Topciu Tatiana privind încasarea de la ÎI „Tomailî-Agro” a sumei investite conform contractului de investiție în mărime de 38 717 Euro, obligația de achitare fiind stabilită a ÎI „Tomailî-Agro”, iar hotărârea fiind executorie. Mai mult, SRL „Tivali-Com” nu a preluat creanțele față de Topciu Tatiana, iar ultima s-a adresat cu acțiunea menționată față de ÎI „Tomailî-Agro” după încheierea acordului din 18 iulie 2011 dintre aceasta și SRL „Tivali-Com”.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și referință, ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Topciu Tatiana, prin intermediul avocatului Stratan Laurian, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei instanței de apel din 19 iunie 2017, a fost expediată pentru cunoștință recurentei Topciu Tatiana la data de 30 iunie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea anexată la dosar (f. d. 113, vol. 13), însă date privind recepționarea încheierii de către recurentă nu se regăsesc în materialele cauzei. În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră că recurenta Topciu Tatiana s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Tivali-Com”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolvenței Chicu Dumitru și stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la data de 03 februarie 2014 (f.d 133-137, vol. 12).

La data de 11 septembrie 2015, Topciu Tatiana, reprezentată de avocatul Stratan Laurian, a înaintat în instanța de insolvență cerere de admitere a creanțelor față de SRL „Tivali-Com” în sumă de 38 717 euro, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, a fost respinsă cererea Tatiane Topciu cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de masa de datorii a SRL „Tivali-Com” și refuzat în validarea creanțelor înaintate de Topciu Tatiana față de masa de datorii a SRL „Tivali-Com” în sumă de 38 717 euro, ca fiind înaintată tardiv (f. d. 110-112, vol. 13).

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de insolvență este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural cu aprecierea completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

În drept, potrivit art. 76 din Legea insolvenței, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Potrivit art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

În conformitate cu art. 145 din Legea insolvenței, cu excepția cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi, titularul de creanțe, anterior intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanțelor până la expirarea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut prin hotărârea instanței de insolvență, este decăzut, în ceea ce privește creanțele respective, din dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și de a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, de a participa la distribuțiile de sume în cadrul procedurii de restructurare și/sau al procedurii falimentului, de a își realiza creanțele împotriva debitorului, a membrilor ori asociațiilor acestuia, de a înainta propuneri de restructurare a debitorului. La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul

de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Iar art. 6 alin. (5) din Legea insolabilității prevede că înștiințarea și notificarea în cadrul procesului de insolabilitate se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

Astfel, reieșind din prevederile enunțate *supra*, cererea de admitere a creanțelor din 11 septembrie 2015 a fost depusă de Topciu Tatiana cu încălcarea nejustificată a termenului de depunere a acesteia, iar instanța de insolabilitate nu a constatat circumstanțele prevăzute de art. 145 din Legea insolabilității, care ar servi drept temei pentru repunerea în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor. În susținerea acestei concluzii este de menționat faptul că dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com”, prin care s-a propus creditorilor să înainteze creanțele pentru validare până la data de 03 februarie 2014, a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 1-13 din 11 ianuarie 2014, iar Topciu Tatiana nu a prezentat instanței probe care ar demonstra că a luat cunoștință despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com” mai târziu decât la data de 15 ianuarie 2014, când au expirat 3 zile lucrătoare de la publicarea hotărârii și nu a confirmat în instanță faptul înaintării cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței cu respectarea termenului de 30 de zile din momentul aflării despre intentarea procesului de insolabilitate.

Mai mult, potrivit art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității, odată cu adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele deținute față de debitorul insolabil.

Însă, recurenta Topciu Tatiana nu putea fi notificată de administratorul insolabilității Chicu Dumitru despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com” și despre dreptul ei de a depune cerere de admitere a creanțelor, dat fiind faptul că, potrivit certificatului eliberat de contabilul-șef a SRL „Tivali-Com” și Lista creditorilor înregistrați în evidența contabilă a debitorului în cauză, Topciu Tatiana nu figurează ca și creditor.

Totodată, este de menționat faptul că prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr.2-269/14 din 11.07.2014, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Topciu Tatiana și s-a încasat de la ÎI „Tomailî-Argo” în beneficiul Tatiane Topciu costul apartamentului care face obiectul creanței pretinse în cauza din speță, eliberându-i-se în acest sens un titlu executoriu. Astfel, Topciu Tatiana a refuzat calitatea sa de creditor garantat vis-a-vis de ÎI „Tomailî-Argo”, ca investitor în construcția apartamentului, având raporturi obligaționale doar de restituire a contravalorii bunului pentru care i-a achitat antreprenorului ÎI „Tomailî-

Argo”. SRL „Tivali-Com” a preluat doar bunul nefinalizat cu investitorii, cărora nu li s-au finalizat apartamentele, care pretind transmiterea în natură a apartamentelor finalizate, iar Topciu Tatiana nu figurează ca investitor, din considerentele că aceasta deține un titlu executoriu neexecutat, privind încasarea sumei investite de la ÎI „Tomailî-Argo”, această întreprindere fiind debitorul recurentei.

Dat fiind faptul că termenul stabilit de instanța de insolabilitate pentru înaintarea creanțelor spre validare, este un termen de prescripție, instituit de Legea insolabilității, și poate fi restabilit doar în condițiile aceleiași legi, iar potrivit art. 145 alin. (1) lit. d) din Legea insolabilității, creditorul este lipsit de dreptul și nu mai poate solicita încasarea datoriilor invocate prin orice alte modalități prevăzute de legislație, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate justificat a remarcat lipsa circumstanțelor prevăzute de art. 145 al Legii insolabilității, care ar servi drept temei pentru repunerea în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor înaintată de Topciu Tatiana.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Topciu Tatiana, prin intermediul avocatului Stratan Laurian, ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către Topciu Tatiana, prin intermediul avocatului Stratan Laurian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de Topciu Tatiana cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor față de masa debitoare a SRL „Tivali-Com” și s-a refuzat în validarea creanțelor înaintate de către Topciu Tatiana față de masa debitoare a SRL „Tovali-Com” în sumă de 38 717 euro, ca fiind depuse tardiv, în cauza civilă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Tivali-Com”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas