

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău, judecător – Eugeniu Clim

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Conovali Stella, Neamțu Viorel, Ciobanu Valeriu, Grozav Vera, Lavric Alina, Lavric Serghei, Mereuță Sergiu, Postica Ecaterina, Rotaru Svetlana, Zubco Vladislav, prin intermediul reprezentantului avocatul Alexandru Grosu, recursul declarat de Malachi (Russu) Violeta, prin intermediul reprezentantului avocatul Vladislav Pantaz, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, în procesul de insolabilitate față de SRL „Euromansarde”,

a c o n s t a t a t :

La 11.09.2015, reprezentantul debitorului SRL „Euromansarde” - Ciutac Corneliu, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprinderea SRL „Euromansarde”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.09.2015, cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului SRL „Euromansarde” - Ciutac Corneliu, a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14.03.2016, a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Euromansarde” și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Euromansarde” cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin 17/2, ap. (of) 509, și a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității al SRL „Euromansarde”, Leu Vasile, deținător al autorizației nr.116 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

A fost obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii SRL „Euromansarde” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 28.04.2016.

La fel, a fost obligat administratorul insolvenței să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 13.05.2016.

Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare a fost stabilită pentru data de 07.06.2016, ora 12:00.

Administratorul insolvenței a fost obligat să publice în Monitorul Oficial al RM, în termen de 10 zile de la data adoptării, dispozitivul hotărârii de intentare a insolvenței.

După expirarea termenului limită de depunere a cererilor de admitere a creanțelor, indicat în hotărârea de intentare a procesului de insolvență, Stolear Andrei și Osipov Pavel au depus cereri de validare a creanțelor, solicitând și repunerea acestora în termen. În argumentarea cererilor de repunere în termen au menționat că despre intentarea procesului de insolvență nu au fost notificați de către administratorul insolvenței.

La 13.03.2017, administratorul insolvenței a întocmit și a prezentat instanței de insolvență procesul-verbal al adunării creditorilor din 22.02.2017.

La 09.03.2017, avocatul Grossu Alexandru, în interesele creditorilor Conovali Stella, Neamțu Viorel, Mereuța Sergiu, Zubco Vladislav, a depus cerere cu privire la anulare hotărârii adunării creditorilor din data de 22.02.2017, iar la data de 20.04.2017, a depus cerere suplimentară cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din data de 22.02.2017.

În ședința de judecată din 30.05.2017, avocatul Grossu Alexandru în interesele creditorilor Zubco Vladislav, Rotaru Svetlana, Osipov Pavel, Lavric Alina, Lavric Serghei, Ciobanu Valeriu, Postica Ecaterina a depus cerere cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 22.02.2017.

La 03.05.2017, avocatul Vladislav Pantaz, în interesele creditorului Malachi (Russu) Violeta a depus cerere de alăturare la cererea privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 22.02.2017, iar la data de 10.05.2017 a depus cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 22.02.2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, a fost dispusă admiterea cererilor lui Stolear Andrei și Osipov Pavel cu privire la repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Euromansarde”, s-a repus în termen cererile lui Stolear Andrei și Osipov Pavel cu privire la validarea creanțelor față de debitorul SRL „Euromansarde”.

S-au respins cererile depuse de către avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Conovali Stella, Neamțu Viorel, Mereuță Sergiu, Zubco Vladislav, Rotaru Svetlana, Osipov Pavel, Lavric Alina, Lavric Serghei, Ciobanu Valeriu,

Posticica Ecaterina și Grozav Vera, și de către avocatul Vladislav Pantaz în interesele creditorului Malachi (Russu) Violeta privind anularea hotărârilor adunării creditorilor din 22.02.2017.

La 05 iunie 2017, Conovali Stella, Neamțu Viorel, Ciobanu Valeriu, Grozav Vera Lavric Alina, Lavric Serghei, Mereuță Sergiu, Postica Ecaterina, Rotaru Svetlana, Zubco Vladislav, prin intermediul reprezentantului avocatul Alexandru Grosu, au declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2017, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu soluționarea problemei în fond.

În motivarea recursului au indicat că concluziile instanței de insolvabilitate sunt incerte și neîntemeiate, cu interpretarea eronată a prevederilor legale.

La 13 iunie 2017, Malachi (Russu) Violeta, prin intermediul reprezentantului avocatul Vladislav Pantaz, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu soluționarea problemei în fond.

În motivarea recursului a indicat că încheierea menționată o consideră ilegală și neîntemeiată din motivul încălcării esențiale și aplicării eronate a normelor de drept material.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Conovali Stella, Neamțu Viorel, Ciobanu Valeriu, Grozav Vera Lavric Alina, Lavric Serghei, Mereuță Sergiu, Postica Ecaterina, Rotaru Svetlana, Zubco Vladislav, prin intermediul reprezentantului avocatul Alexandru Grosu, și recursul declarat de Malachi (Russu) Violeta, prin intermediul reprezentantului avocatul Vladislav Pantaz, întemeiate și care necesită a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, au fost respinse cererile depuse de către avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Conovali Stella, Neamțu Viorel, Mereuță Sergiu, Zubco Vladislav, Rotaru Svetlana, Osipov Pavel, Lavric Alina, Lavric Serghei, Ciobanu Valeriu, Posticica Ecaterina și Grozav Vera și de către avocatul Vladislav Pantaz în interesele creditorului Malachi (Russu) Violeta privind anularea hotărârilor adunării creditorilor din 22.02.2017.

În justificarea soluției instanța de insolvabilitate, cu referire la prevederile art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității, a indicat că pentru a fi examinată cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor, creditorii care au înaintat cererea urmează să întrunească *cumulativ* anumite condiții, expres prevăzute de norma legală.

Față de această concluzie a instanței de insolvabilitate, Colegiul reține următoarele.

Conform art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

După cum rezultă din conținutul normei de drept citate, pot depune cereri întru anularea hotărârii adunării creditorilor administratorul insolvabilității sau lichidatorul, reprezentantul debitorului și creditorii.

Prin prisma prevederilor date, administratorul insolvabilității/lichidatorul sau reprezentantul debitorului pot formula cereri privind anularea adunării creditorilor pentru încălcării de procedură.

Creditorii vor formula cereri intru anularea adunării creditorilor pentru motive de ilegalitate în situația în care cad sub incidența uneia din condițiile prevăzute la lit. a), b) sau c) ale alin. (1) art. 59 din Legea insolvabilității.

Astfel, din conținutul art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității nu se deduce caracterul cumulativ al condițiilor în temeiul cărora poate fi formulată cererea cu privire la anularea adunării creditorilor.

Analizând criticele invocate în cererile de recurs asupra temeiniciei încheierii contestate, Colegiul consideră că acestea sunt întemeiate, ori soluția instanței de insolvabilitate este bazată pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Modalitatea în care a fost examinată cauza nu poate echivala cu o soluționare efectivă a cauzei, judecata având un caracter pur formal, care nu corespunde regulilor de bază ale procesului civil.

Din considerentele enumerate *supra*, instanța de recurs conchide asupra necesității reexaminării cauzei pe marginea fondului, Curtea de Apel Chișinău urmând să verifice încă o dată legalitatea hotărârii adunării creditorilor din 22.02.2017, cu aplicarea corespunzătoare a cadrului legislativ ce guvernează speța.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La rejudecare, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Conovali Stella, Neamțu Viorel, Ciobanu Valeriu, Grozav Vera, Lavric Alina, Lavric Serghei, Mereuță Sergiu, Postica Ecaterina, Rotaru Svetlana, Zubco Vladislav, prin intermediul reprezentantului avocatul Alexandru Grosu, de Malachi (Russu) Violeta, prin intermediul reprezentantului avocatul Vladislav Pantaz, în procesul de insolabilitate față de SRL „Euromansarde”.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, în partea ce ține de respingerea cererilor depuse de către avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Conovali Stela, Neamțu Viorel, Mereuță Sergiu, Zubco Vladislav, Rotaru Svetlana, Osipov Pavel, Lavric Alina, Lavric Serghei, Ciobanu Valeriu, Posticica Ecaterina și Grozav Vera și de către avocatul Vladislav Pantaz în interesele creditorului Malachi (Russu) Violeta privind anularea hotărârilor adunării creditorilor din 22.02.2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas