

prima instanță: A.Cucerescu
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)
instanța de apel: N.Vascan, E.Fistican, V.Negru
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3ra-962/17

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alifanov Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alifanov Serghei împotriva Secției de pensionare a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea de a restitui pensia de invaliditate și achitarea dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de Alifanov Serghei și reprezentantul acestuia Stoianov Olga, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 14 decembrie 2015, reclamantul Alifanov Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Secției de pensionare al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a restitui pensia de invaliditate și achitarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamantul Alifanov Serghei a indicat că în perioada anilor 1979-1991, a fost încadrat în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne, activând în funcția de căpitan de poliție în anul 1991, din motive de sănătate, care a apărut în timpul și în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, a fost eliberat din funcția de căpitan în funcția de inspector superior. Ulterior, de către Comisia medico-legală din cadrul MAI, i-a stabilit gradul de invaliditate de grupa a III-a, cu pensie de invaliditate. În anul 1992, aceeași comisie medicală l-a încadrat în gradul de invaliditate de grupa a II-a, cu pensia de invaliditate de grupa corespunzătoare.

Indică reclamantul că în fiecare an pînă în anul 1996, era supus reexpertizării medicale de către Comisia medico-legală, care i-a stabilit grupa de invaliditate pe viață. Anul 1992 a fost ultimul an în care i s-a achitat pensia de invaliditate și ulterior

achitarea acesteia a fost stopată pe o perioadă de 10 ani. Concomitent, în anul 1992, s-a adresat către MAI prin care a solicitat să i se plătească compensația de asigurare, conform art. 34 din Legea cu privire la poliție nr. 416 din 18.12.1990 (la moment abrogată), fapt ce nu a fost executat. Susține reclamantul că, din motive familiare, a înaintat cererea prin care s-a refuzat de pensia de invaliditate cu acordarea compensației de asigurare de stat obligatorie. Respectiv din anul 1993-2003, i s-a achitat compensația de asigurare. În anul 2004, a început să i se plătească pensia de invaliditate de grupa a II-a, ca colaborator al MAI.

Astfel, reclamantul Alifanov Serghei consideră, că actele legislative care reglementează speța, expres prevede că indemnizația de invaliditate se plătește concomitent cu pensia de invaliditate, iar MAI urma să se conformeze limitei normei imperative de drept reglementată prin lege, mai mult ca atât, careva temeieri de suspendare a pensiei de invaliditate nu au fost stabilite.

La data de 07.09.2015, reclamantul Alifanov Serghei a înaintat cerere în adresa MAI a RM prin care a solicitat întreprinderea măsurilor necesare întru lichidarea încălcărilor constatate. Ca răspuns la cererea prealabilă înaintată, la data de 03.12.2015, a aflat precum că cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, reclamantul Alifanov Serghei solicită obligarea MAI de a restitui pensia de invaliditate calculată pentru perioada anilor 1993-2003.

Prin cererea din 16.03.2016, reclamantul Alifanov Serghei a solicitat mărimea sumei spre plată de 3703628 lei. Calculul sumei cerute ca compensație pentru neachitarea în termeni legali pe perioada anilor 1993-2003 și rentelor pentru perioada anilor 2004-2015.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016, s-a respins integral acțiunea ca tardivă.

La data de 18.03.2016 apelantul Alifanov Serghei a declarat apel împotriva hotărârii judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16.03.2016, soluționarea pricinei în fond și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.11.2016, a fost ridicat de la examinare cauza civilă la cererea de apel declarată de către apelantul Alifanov Serghei împotriva hotărârii judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016, prin care s-a respins integral acțiunea lui Alifanov Serghei către Secția de pensionare al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea de a restitui pensia de invaliditate și achitarea dobânzii de întârziere – ca tardivă și a fost remis dosarul nr. 3a-897/16 la judecătorei Centru, mun. Chișinău pentru a emite o hotărâre suplimentară, după care a remite dosarul Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel declarată de către apelantul Alifanov Serghei împotriva hotărârii judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2016, s-a respins integral acțiunea lui Alifanov Serghei către Secția de pensionare al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea de a restitui

pensia de invaliditate și achitarea dobânzii de întârziere – ca tardivă și a fost respinsă cererea lui Alifanov Serghei privind repunerea în termen a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 s-a admis cererile de apel declarate de către apelantul Alifanov Serghei și reprezentantul apelantului Alifanov Serghei, avocatul Stoianov Olga.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2016, prin care s-a respins integral acțiunea lui Alifanov Serghei către Secția de pensionare al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea de a restitui pensia de invaliditate și achitarea dobânzii de întârziere – ca tardivă și a fost respinsă cererea lui Alifanov Serghei privind repunerea în termen a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

S-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-a respins integral, ca tardivă cererea de chemare în judecată a reclamantului Alifanov Serghei împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Secția pentru pensionare a Ministerului Afacerilor Interne a RM privind declararea ilegală a refuzului privind achitarea sumei de 3703629 lei, cu titlu de compensație pentru neachitarea în termen legali a pensiei pentru perioada anilor 1993-2003 și a procentelor pentru perioada anilor 2004-2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor emise de către prima instanță, a conchis că prima instanță nu a elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, or prima instanță urma să respingă cererea de repunerea în termen a acțiunii și ulterior să respingă ca fiind tardivă cererea depusă de către Alifanov Serghei împotriva pârâtului Ministerul Afacerilor Interne și Secției pensionare, or, pârâtul respectiv este persoana juridică Ministerul Afacerilor Interne, dar nu Secția de pensionare al Ministerului Afacerilor Interne, care este o subdiviziune a Ministerului Afacerilor Interne.

În afară de aceasta, din materialele dosarului, instanța de apel a constatat faptul că, reclamantul Alifanov Serghei s-a adresat către Ministerul Afacerilor Interne la data de 07.09.2015 cu cerere prin care a solicitat întreprinderea măsurilor pentru lichidarea încălcărilor, și achitarea pensiei. Mai mult, instanța de apel a reiterat că reieșind din prevederile legale enunțate, reclamantul Alifanov Serghei urma să se adreseze instanței de judecată cu cerere de chemare în judecată respectivă împotriva pârâtului Ministerul Afacerilor Interne în termenul de 30 zile de la momentul expirării termenului de primire a răspunsului la cererea prealabilă, or conform prevederilor art.16 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

La 03 iulie 2017 Alifanov Serghei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe și a hotărârii suplimentare din 23 decembrie 2016, cu emiterea unei noi

hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei sale a aplicat eronat prevederile art.17 alin.(1) a Legii contenciosului administrativ.

Invocă recurentul că potrivit alin. (3) art. 17 al Legii contenciosului administrativ, actele administrative (în speță, ordinul MAI de suspendare a achitării pensiilor de invaliditate pentru persoanele care au avut de suferit din cauza bolilor primite în timpul și în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu) poartă un caracter normativ, iar cele considerate ilegale pot fi atacate oricând.

Prin urmare, răspunsul MAI la cererea prealabilă nr. 15/ 3-A/P-A-149/15 din 09.10.2015 pe care recurentul îl consider ilegal, echivalează cu actul administrativ cu caracter normativ al MAI contestat, de aceea în conformitate cu alin. (3) art. 17 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, acest răspuns ca și actul administrativ cu caracter normativ poate fi atacat oricând.

În speță recurentul Alifanov Serghei a solicitat restabilirea dreptului încălcat, inclusiv și încasarea prejudiciului moral prin sistarea ilegală a achitării pensiei de invaliditate, iar aceste pretenții fiind de ordin patrimonial, consideră că sunt imprescriptibile.

În conformitate cu art. 54 al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, nr. 1544-XII din 23.06.1993, sumele pensiei neprimite la timp din vina organelor care au stabilit sau care plătesc pensia se plătesc pentru perioada precedentă fără limite în timp.

Reiterează recurentul că, Ministerului Afacerilor Interne în mod ilegal a sistat achitarea pensiei de invaliditate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017 s-a ridicat de la examinare în instanța de recurs, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alifanov Serghei împotriva Secției de pensionare a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea de a restitui pensia de invaliditate și achitarea dobânzii de întârziere, și s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri privind corectarea greșelilor din decizie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017 s-a corectat din oficiu eroarea mecanică din decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 și s-a exclus sintagma: ”Astfel, Colegiul civil consideră că apelantul Consiliul mun.Chișinău nu a omis termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16.12.2015, întrucât cererea nemotivată de apel a fost depusă la data de 24.12.2015, adică în termenul prevăzut de lege, ulterior fiind depusă și cererea motivată de apel”.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 29 martie 2017 la 18 mai 2017 (f.d.190), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării deciziei recurate. Prin urmare, recursul declarat la 03 iulie 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alifanov Serghei este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alifanov Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alifanov Serghei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Alifanov Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru