

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia (sediul Leova)
Judecător: P. Vacula
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: G. Colev, L. Caraianu, Șt. Starciuc

Dosarul nr. 3r-166/17

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Ceceli Victor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor
împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la constatarea faptului abuzului de
putere prin netransmiterea cererii după competență,
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 04 septembrie 2017, prin
care cererea de apel înaintată de Ceceli Victor a fost restituită pentru
neîndeplinirea indicațiilor instanței,

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2017 Ceceli Victor a înaintat cerere de chemare în
judecată împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la constatarea faptului
abuzului de putere prin netransmiterea cererii după competență.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 13 aprilie 2017,
cererea de chemare în judecată depusă de către Ceceli Victor împotriva
Judecătoriei Comrat cu privire la abuz de putere și netransmiterea cererii după
competență, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 15 iunie 2017 Ceceli Victor a depus cerere de apel nemotivată,
în care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 13
aprilie 2017 cu emiterea unei noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2017 nu s-a dat curs
cererii de apel înaintate de Ceceli Victor, apelantului fiind acordat termen de 15
zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel
motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 septembrie 2017, cererea de
apel depusă de Ceceli Victor a fost restituită pentru neexecutarea în termenul
prevăzut a indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 19 septembrie 2017 Ceceli
Victor a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel, indicațiile stabilite prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2017 fiind executate în termenul stabilit.

La 06 noiembrie 2017 intimatul Judecătoria Comrat a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) CPC *„În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de Ceceli Victor (f.d. 51), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Ceceli Victor, apelantului fiind acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel motivată (f.d. 65-66).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 septembrie 2017, cererea de apel depusă de Ceceli Victor a fost restituită pentru neexecutarea în termenul prevăzut a indicațiilor instanței de apel (f.d. 76-77).

Colegiul constată că la materialele cauzei se regăsește o cerere de apel motivată, în care Ceceli Victor este indicat în calitate de apelant, însă aceasta nu este semnată (f.d. 70-71).

Conform art. 365 alin. (3) CPC *„Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire”*.

Astfel, Colegiul consideră că indicațiile instanței de apel nu au fost executate, or semnarea cererii de apel de către apelant sau reprezentantul său este o condiție de formă obligatorie pentru acceptarea acesteia spre judecare.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Ceceli Victor. Prin urmare, recursul declarat de Ceceli Victor urmează a fi respins, iar încheierea Curții de Apel Comrat din 04 septembrie 2017 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ceceli Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat 04 septembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Judecătoriei Comrat la constatarea faptului abuzului de putere prin netransmiterea cererii după competență.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță