

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecător – S. Iorgov

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

## DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către SC „Tvarita Trans Gaz” SRL,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Tvarita Trans Gaz” SRL către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspecția de Stat în Construcții, cu privire la anularea actului de control nr. 23 din 03 aprilie 2014 și a deciziei nr. 09 din 12 mai 2014,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SC „Tvarita Trans Gaz” SRL împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, ca fiind depusă tardiv,

### **a c o n s t a t a t :**

La data de 11 iulie 2014, SC „Tvarita Trans Gaz” SRL a înaintat o acțiune civilă către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspecția de Stat în Construcții, solicitând anularea actului de control nr. 23 din 03 aprilie 2014 și a deciziei nr. 09 din 12 mai 2014.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza procesului-verbal nr. 08 din 05 octombrie 2011, SC „Tvarita Trans Gaz” SRL a fost desemnată câștigător al licitației pentru executarea lucrărilor la construcția drumului din piatră din s. Ghiliceni, r. Telenești.

La data de 12 octombrie 2011, între părți a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 79, înregistrat la Trezoreria teritorială Telenești a Ministerului Finanțelor la data de 03 noiembrie 2011 cu nr. 435, costul lucrărilor contractate

fiind stabilit în sumă de 129,42 mii lei (inclusiv TVA), iar termenul de execuție al lucrărilor - de 07 luni de la semnarea contractului.

La data de 03 aprilie 2014, inspectorul principal al Direcției Controlul Volumelor și Costul Lucrărilor, Ivan Severin, în baza solicitării cu nr. 2090 din 03 martie 2014 al Inspectoratului de poliție Telenești, cu participarea primarului com. Ghiliceni, r. Telenești, a întocmit actul de control privind verificarea volumului și costului lucrărilor executate la obiectul „Construcția drumului din piatră din s. Ghiliceni, r. Telenești”, prin care a stabilit că, în urma efectuării controlului volumului și costului lucrărilor, prin măsurările fizice a lucrărilor executate de facto și compararea lor cu datele din documente, s-au constatat exagerări în sumă de 33556,8 lei, prevăzute de Capitolul IV, pct. 23 lit. e) al Regulamentului privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, ceea ce se exprimă prin lucrări neexecutate, prevăzute de proiect, incluse în costul obiectului prezentat spre recepție.

La data de 12 mai 2014, în baza deciziei nr. 09 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice, Inspekția de Stat în Construcții a încasat de la SC „Tvarita Trans Gaz” SRL în bugetul de stat, venitul de 33556,8 lei obținut nelegitim de la exagerarea volumului și valorii lucrărilor executate, precum și a perceput amenda în cuantum de 33556,8 lei.

Cu actul de control nr. 23 din 03 aprilie 2014 și decizia nr. 09 din 12 mai 2014 reclamanta nu este de acord, deoarece la efectuarea măsurărilor, petrecute la data de 03 aprilie 2014, nu a participat nici un reprezentant al SC „Tvarita Trans Gaz” SRL. Aceste măsurări au fost efectuate nu imediat după darea în exploatare a obiectivului, ci aproximativ trei ani mai târziu. De asemenea, reclamanta nu a luat cunoștință de sesizarea adresată Inspectoratului de poliție Telenești, în baza căreia s-a întocmit solicitarea cu nr. 2090 din 03 martie 2014, fiind lipsită de dreptul de a contesta legalitatea acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, la data de 15 ianuarie 2016, SC „Tvarita Trans Gaz” SRL a depus cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de SC „Tvarita Trans Gaz” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, ca fiind depusă tardiv.

La data de 22 martie 2017, SC „Tvarita Trans Gaz” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac, admiterea cererii de recurs, casarea

integrală a încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de apel, dat fiind faptul că recurenta/apelantă nu a fost citată de către instanța de apel, fiindu-i astfel încălcate drepturile procedurale.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Tvarita Trans Gaz” SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că reprezentantul recurenteii a luat cunoștință de încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, la data de 24 februarie 2017 (f. d. 101), iar cererea de recurs a fost declarată la data de 22 martie 2017, astfel, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, fiind depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Colegiul ține să menționeze faptul că nu pot fi reținute argumentele recurenteii prin care aceasta justifică omiterea termenului de contestare.

Astfel, recurenta SC „Tvarita Trans Gaz” SRL invocă faptul că a luat cunoștință de încheierea contestată la data de 02 martie 2017, dar nu aduce probe care să confirme momentul în care i-a devenit cunoscut conținutul actului contestat. Potrivit recurenteii, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deoarece nu a cunoscut despre examinarea cererii de apel, nefiind citată de către instanță. Însă, calculând termenul chiar și din data de 02 martie 2017, termen indicat de recurentă, Colegiul conchide că acesta oricum este depășit, or, potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cerința recurenteii privind repunerea în termenul de atac în privința încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, dat fiind faptul că aceasta nu a prezentat probe referitor la data recepționării încheierii, iar declarațiile acesteia se combat prin probele anexate la materialele cauzei, și anume mențiunea administratorului recurenteii - Luca Petru din data de 24 februarie 2017 pe cererea sa privind permisiunea de a lua cunoștință de

materialele cauzei, potrivit căreia ultimul și-a exercitat acest drept. Respectiv termenul de atac urmează a fi calculat din această dată, și astfel, ultima zi în care recurenta a fost îndreptățită să depună cererea de recurs a fost data de 13 martie 2017, dat fiind faptul că termenul de atac expira în data de 11 martie 2017, aceasta fiind zi de sâmbătă.

Luând în considerație faptul că recurenta nu și-a motivat omiterea termenului de declarare a recursului, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar recursul declarat de SC „Tvarita Trans Gaz” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 urmează a fi respins ca tardiv.

Prin urmare, caracterul abuziv și cu rea-credință al acțiunilor recurente se observă prin faptul că, administratorul SC „Tvarita Trans Gaz” SRL, luând act de încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, nu a întreprins măsurile necesare în scopul contestării în termen a acesteia, și nu a probat temeinicia omiterii termenului.

Din aceste considerente, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele recurente referitor la ilegalitatea încheierii instanței de apel, or, aceasta a dispus de termen suficient pentru înaintarea cererii de recurs.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a refăce actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de SC „Tvarita Trans Gaz” SRL ca depus tardiv și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e:**

Se respinge cererea înaintată de SC „Tvarita Trans Gaz” SRL privind repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016.

Se respinge recursul declarat de către SC „Tvarita Trans Gaz” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Tvarita Trans Gaz” SRL către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspecția de Stat în Construcții, cu privire la anularea actului de control nr. 23 din 03 aprilie 2014 și a deciziei nr. 09 din 12 mai 2014.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas