

prima instanță: Judecătoria Strășeni  
judecător: D. Mîrzenco  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători: L. Bulgac, E. Palanciuc, V. Sîrbu

dosarul nr. 3r-171/17

## DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Nicolae Craiu  
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Tozlovan Nina, prin intermediul avocatului Tataru Gheorghii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tozlovan Nina împotriva Primăriei Negrești raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tozlovan Nina,

### c o n s t a t ă:

La data de 15 septembrie 2010 Tozlovan Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Negrești raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 25 decembrie 2007 a fost angajată în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar la Primăria Negrești.

La 03 august 2010, prin dispoziția nr. 59 cu privire la destituirea din funcția publică, în conformitate cu prevederile Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pe motivul absenței nemotivate de la serviciu și incompetență profesională, a fost destituită din funcția publică.

Prin cererea prealabilă din 23 august 2010, a solicitat anularea dispoziției nr. 59 din 03 august 2010 cu privire la destituirea din funcția publică, deoarece o consideră ilegală și neîntemeiată.

La 09 septembrie 2010, a primit răspunsul Primarului s. Negrești, Panainte Zinaida, la cererea prealabilă, cu care nu este de acord.

Consideră destituirea sa din funcție neîntemeiată, motivele invocate în dispoziție nefiind confirmate prin hotărârea comisiei de calificare, după cum prevede Codul Muncii.

În drept își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. 53 din Constituția Republicii Moldova, art. 1, 3, 5, 7, 16 al Legii Contenciosului Administrativ, art. 59, 64 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, art. 86, 87, 90, 348-356 Codul Muncii și art. 166 și 167 Codul de procedură civilă.

Cere Tozlovan Nina anularea dispoziției nr. 59 din 03 august 2010 cu privire la destituirea din funcția publică, restabilirea în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în Primăria Negrești, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 03 august 2010 pînă în prezent în sumă de 1061 lei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta și-a majorat și concretizat cerințele solicitînd anularea parțială a contractului individual de muncă nr. 7 din 13 decembrie 2007, anularea dispozițiilor Primarului s. Negrești, nr. 70 din 22 august 2009, nr. 73 din 04 septembrie 2009, nr. 93 din 12 noiembrie 2009, nr. 51 din 13 iulie 2010, nr. 28/1 din 30 aprilie 2010, nr.33 din 21 mai 2010, nr. 35 din 28 mai 2010, nr. 48 din 07 iulie 2010, nr. 53 din 23 iulie 2010, nr. 56 din 29 iulie 2010, prin care i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare, anularea dispoziției nr. 59 din 03 august 2010 cu privire la destituirea din funcția publică, restabilirea în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în Primăria Negrești, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 03 august 2010 – pînă la adoptarea hotărîrii judecătorești și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 28 martie 2011 cererea de chemare în judecată depusă de Tozlovan Nina împotriva Primăria Negrești, a fost admisă parțial, s-a dispus recunoașterea nulității parțiale a contractului individual de muncă nr. 7 din 13 decembrie 2007, încheiat între Primăria Negrești, raionul Strășeni și Tozlovan Nina, în partea clauzei contractuale ce ține de perioada determinată a contractului de 3 ani, s-a respins pretenția reclamantei privind anularea dispozițiilor Primarului s. Negrești, nr. 70 din 22 august 2009, nr. 73 din 04 septembrie 2009, nr. 93 din 12 noiembrie 2009, nr. 51 din 13 iulie 2010, nr. 28/1 din 30 aprilie 2010, nr.33 din 21 mai 2010, nr. 35 din 28 mai 2010, nr. 48 din 07 iulie 2010, nr. 53 din 23 iulie 2010, nr. 56 din 29 iulie 2010, prin care reclamantei Tozlovan Nina i-au fost aplicate diferite sancțiuni disciplinare în legătură cu omiterea termenului de prescripție, s-a anulat parțial dispoziția primarului s. Negrești nr. 59 din 03 august 2010 cu privire la destituirea din

funcția publică, prin care Tozlovan Nina a fost destituită din funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar, în partea destituirii pe temeiurile: absențe fără motive de la serviciu, drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru săvârșirea abaterilor disciplinare, anterior aplicate nestinse, pentru indiferență, incompetență de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu ca ilegal în fond emisă contrar prevederilor legii și s-a menținut dispoziția primarului s. Negrești nr. 59 din 03 august 2010 cu privire la destituirea din funcția publică, prin care Tozlovan Nina a fost destituită din funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar pe temeiul de incompetență profesională stabilit în urma obținerii calificativului „nesatisfăcător” la evaluarea anuală a performanțelor profesionale a funcționarului public.

În rest pretențiile reclamantei au fost respinse ca nefondate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2011 a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de Tozlovan Nina și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 28 martie 2011.

La 06 martie 2017, Tozlovan Nina, prin intermediul avocatului Tataru Gheorghi, a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2011 și a hotărârii Judecătoriei Strășeni din 28 martie 2011, în partea respingerii acțiunii, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, cererea de revizuire depusă de Tozlovan Nina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2011, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 27 septembrie 2017 Tozlovan Nina, prin intermediul avocatului Tataru Gheorghi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului Tozlovan Nina, prin intermediul avocatului Tataru Gheorghi a invocat că consideră încheierea contestată ilegală și care urmează a fi casată.

Astfel, invocă recurenta existența unor circumstanțe care indică direct faptul, că unul dintre subiecți a comis o infracțiune în legătură cu judecarea pricinii, însă în virtutea unor împrejurări obiective nu pot fi constatate prin sentință penală irevocabilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi

respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la data de 15 septembrie 2010 Tozlovan Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Negrești raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta și-a majorat și concretizat cerințele solicitând anularea parțială a contractului individual de muncă nr. 7 din 13 decembrie 2007, anularea dispozițiilor Primarului s. Negrești, nr. 70 din 22 august 2009, nr. 73 din 04 septembrie 2009, nr. 93 din 12 noiembrie 2009, nr. 51 din 13 iulie 2010, nr. 28/1 din 30 aprilie 2010, nr.33 din 21 mai 2010, nr. 35 din 28 mai 2010, nr. 48 din 07 iulie 2010, nr. 53 din 23 iulie 2010, nr. 56 din 29 iulie 2010, prin care i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare, anularea dispoziției nr. 59 din 03 august 2010 cu privire la destituirea din funcția publică, restabilirea în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în Primăria Negrești, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 03 august 2010 – până la adoptarea hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 28 martie 2011 cererea de chemare în judecată depusă de Tozlovan Nina împotriva Primăria Negrești, a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2011 a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de Tozlovan Nina și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 28 martie 2011.

La 06 martie 2017, Tozlovan Nina, prin intermediul avocatului Tataru Gheorghii, a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2011 și a hotărârii Judecătoriei Strășeni din 28 martie 2011, în partea respingerii acțiunii, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, cererea de revizuire depusă de Tozlovan Nina împotriva decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2011, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 de respingere a cererii de revizuire este legală, fiind emisă cu respectarea normelor de drept procedural.

Argumentele invocate de Tozlovan Nina, prin intermediul avocatului Tataru Gheorghii, în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Tozlovan Nina, prin intermediul avocatului Tataru Gheorghii, în cererea de revizuire a invocat prevederile 449 lit. a) Codul de procedură civilă, iar ca temei de fapt a indicat, că, prin ordonanța procurorului din 07 decembrie 2016, a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința Parascoviei Mugurean, din motivul intervenirii termenului de prescripție, urmărirea penală fiind pornită în privința acesteia, ca membru al comisiei de atestare a funcționarilor publici din cadrul Primăriei Negrești, pe faptul falsificării semnăturilor în procesul-verbal nr. 3 din 27 ianuarie 2010.

Prin urmare, depunerea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă, cu specificarea existenței unei ordonanțe emise de procuror privind încetarea urmăririi penale în privința Parascoviei Mugurean, nu poate fi apreciată ca existența unei sentințe penale irevocabile de condamnare a acesteia în comiterea infracțiunii incriminate. Deci, instanța de apel întemeiat a constatat că

respectiva cerere nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă și nu constituie temei de revizuire.

Or, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins cererea de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural, iar argumentele invocate de Tozlovan Nina, prin intermediul avocatului Tataru Gheorghe, poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Tozlovan Nina, prin intermediul avocatului Tataru Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tozlovan Nina împotriva Primăriei Negrești raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Nicolae Craiu

Ion Druță