

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Inspectoratul de Poliție Râșcani, mun.Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Vasile
împotriva Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun.Chișinău cu privire la
nesoluționarea cererii în termen legal, sancționarea persoanelor responsabile,
încasarea prejudiciului pentru nesoluționarea în termenul legal a cererii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Râșcani, mun.Chișinău, fiind
menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 12 iulie 2016 Șeremet Vasile a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun.Chișinău, solicitând dispunerea
obligării IP Râșcani să-i elibereze răspunsul la cererea adresată la 12.05.2016, prin
care să-i comunice despre măsurile întreprinse pe marginea cazului menționat în
cerere; sancționarea persoanelor responsabile; achitarea prejudiciului moral suferit în
rezultatul neinformării corespunzătoare la cererea adresată, în mărime de 5000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 12.05.2016 s-a adresat cu o cerere
Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun.Chișinău, în care a indicat că la data de
10.05.2016, în jurul orelor 14.58 min., aflându-se la serviciu, a fost contactat pe
telefonul său mobil de către cetățeanul Serebreanu Pavel, domiciliat în XXXXX, în
urma unor discuții în contradictoriu, persoana dată și-a permis să îl numească cu
cuvinte necenzurate, astfel, înjosindu-i onoarea și demnitatea de om și de cetățean al
acestui stat, care pretinde a fi un stat de drept.

Relevă că, a solicitat ca cetățeanul Serebreanu Pavel să fie tras la răspundere
contravențională, prevăzută în legislația în vigoare, cât și să fie informat pe suport de
hîrtie despre măsurile întreprinse pe marginea acestui caz.

Menționează că, pînă la data de 05.07.2016 cererea sa a fost lăsată fără răspuns,
și nu a recepționat nici o informație cu privire la cererea depusă și a măsurilor

întreprinse în privința sancționării lui Serebreanu Pavel din partea IP Râșcani.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08 februarie 2017, s-a admis parțial acțiunea.

S-a constatat nesoluționarea de către Inspectoratul de Poliție sector Râșcani, mun.Chișinău, în termen legal, a cererii reclamantului, recepționate de pîrît cu nr.intrare Ș-733/16 din 16 mai 2016.

S-a încasat de la Inspectoratul de Poliție sector Râșcani, mun.Chișinău în folosul lui Șeremet Vasile suma de 1000 (una mie) lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin nesoluționarea în termen legal a cererii reclamantului, recepționate de pîrît cu nr.intrare Ș-733/16 din 16 mai 2016.

În rest, acțiunea s-a respins.

La data de 10 februarie 2017 Inspectoratul de Poliție sector Râșcani, mun.Chișinău a depus cerere de apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Râșcani, mun.Chișinău, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 februarie 2017.

La 26 septembrie 2017 Inspectoratul de Poliție Râșcani, mun.Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a interpretat incorect art.11 și 14 din Legea nr.190-XIII din 19.07.1994 cu privire la petiționare.

Consideră recurentul că speța în cauză nu urmează a fi judecată în procedură civilă, nu îi revine instanței de contencios administrativ, or, în cazul dat urmează a fi aplicate prevederile Codului de procedură penală și Codul contravențional.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 22 iunie 2017 la 21 iulie 2017 (f.d.88), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării deciziei recurate. Prin urmare, recursul declarat la 26 septembrie 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Râșcani, mun.Chișinău este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Râșcani, mun.Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Râșcani, mun.Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Râșcani, mun.Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru