

Prima instanță: A. Țihonschi  
Instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu  
Instanța de recurs: Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva

## Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire a lui Grecu Iurie împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, prin care a fost declarat inadmisibil recursul lui Iurie Grecu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grecu Iurie către Primăria s. Ciuciulea, rl Glodeni și Ecaterina Veringa, privind anularea actului administrativ, repunerea în drepturile îngerădite, încasarea prejudiciului moral cauzat,

### **c o n s t a t ă :**

La 19 octombrie 2016, Iurie Grecu a înaintat o acțiune către Primăria satului Ciuciulea și Ecaterina Veringa, privind anularea actului administrativ, repunerea în drepturile îngerădite și încasarea prejudiciului moral cauzat.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că la data de 19 august 2016, a depus o cerere către Primăria satului Ciuciulea și către primarul satului Ciuciulea, prin care a solicitat să fie informat despre desfășurarea concursului la funcția publică de contabil-șef în cadrul primăriei.

Nefiind de acord cu răspunsul din 23 august 2016, la data de 24 august 2016, a depus o cerere prealabilă către Primăria satului Ciuciulea și primarul satului Ciuciulea, prin care în mod repetat a solicitat să fie informat privind datele desfășurării concursului nominalizat supra.

La data de 22 septembrie 2016, reclamantul a primit răspuns de la primarul-interimar Ecaterina Veringa, cu care nu este de acord din motiv că a fost dus în eroare, iar răspunsurile primite sunt formale, or, după formă și conținut contravin legii.

Astfel, reclamantul a solicitat să-i fie prezentată copia procesului-verbal al desfășurării concursului la funcția publică de contabil-șef la Primăria satului Ciuciulea, cu numele și prenumele candidaților care au participat la concurs, cu copia CV-ului și a diplomei acestora, considerând că documentele menționate nu conțin date cu caracter personal, ca urmare refuzul de a oferi informația solicitată

este neîntemeiat.

În opinia reclamantului, prin acțiunile sale, primăria satului Ciuciulea, ca persoană juridică și primarul-interimar al satului Ciuciulea, Ecaterina Veringa, ca autoritate publică locală, cu funcții de răspundere, în detrimentul obligațiunilor și sarcinilor ce le revin conform competenței, în detrimentul valorilor drepturilor, libertăților, cât și intereselor sale ca persoană fizică, i-au îngădit dreptul său la acces la informație, prin ce i-au cauzat prejudicii morale considerabile.

Astfel, a solicitat anularea răspunsurilor date de Primarul satului Ciuciulea la informațiile solicitate de Iurie Grecu; repunerea lui în drepturile îngădite la accesul la informație; tragerea Primăriei satului Ciuciulea și a primarului-interimar Ecaterina Veringa la răspunderea administrativă; obligarea Primăriei satului Ciuciulea și a primarului-interimar Ecaterina Verinda la repararea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat în mărime de 3 800 de lei.

Prin hotărârea Judecătorei Glodeni din 23 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Grecu Iurie către Primăria satului Ciuciulea, privind anularea actului administrativ, repunerea în drepturile îngădite, încasarea prejudiciului moral cauzat, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Iurie Grecu, menținută hotărârea Judecătorei Glodeni din 23 decembrie 2016 și a fost încasat de la Iurie Grecu în beneficiul pârâtelor cheltuielile de judecată.

La data de 04 mai 2017, Iurie Grecu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat normele de drept material și procedura.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, recursul lui Grecu Iurie împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, a fost declarat inadmisibil.

La 04.08.2017, Grecu Iurie a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, prin care a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că instanța de recurs la examinarea admisibilității recursului nu a ținut cont de prevederile art. 432 alin. (1), (2) (3) Cod de procedură civilă, precum că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au aplicat în mod eronat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, totodată, instanțele de judecată au emis o hotărâre cu privire la drepturile unor persoane care nu au fost antrenate în proces.

Studiind și analizând materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, revizuentul se axează pe critici aduse asupra actului de discreție al instanțelor de judecată, fără a aduce probe întru confirmarea circumstanțelor noi descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă pe care le invocă.

În contextul dat, este de menționat că revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, este admisibilă numai în cazurile prevăzute de lege. Ea este o cale de retractare a unui act judecătoresc și nu poate fi exercitată pentru alte motive decât cele prevăzute de lege, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor probleme de fond, a unor fapte și împrejurări care au fost discutate de instanțe cu ocazia rezolvării litigiului în fond. Or, actul judecătoresc atacat prin intermediul revizuirii nu poate fi criticat în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării respectivei hotărâri, ci numai pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

În ceea ce privește argumentul revizuentului precum că în instanțele de judecată ierarhic inferioare au emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, Colegiul menționează că, potrivit art. 447 lit. b) CPC, sunt în drept să invoce temei de revizuire, în baza art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, doar persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească. Astfel, în condițiile date, cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grecu Iurie împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, prin care s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de către Grecu Iurie împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grecu Iurie către Primăria s. Ciuciulea, rl Glodeni și Ecaterina Veringa, privind anularea actului administrativ, repunerea în drepturile îngerădite, încasarea prejudiciului moral cauzat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători:

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva